LECTURAS MARXIANAS

EPISTOLARIO DE BOLSILLO

Autores

Ana Luz Puente Squire

Andrés Chanampa

Alejandro Villafáñez

Prólogo

Dr. Naím Garnica

Organizadores

Dra. Elsa Ponce

Prof. Alejandro Villafáñez

ECUUNCA

EDITORIAL CIENTÍFICA UNIVERSITARIA - UNIVERSIDAD NACIONAL DE CATAMARCA

LECTURAS MARXIANAS

EPISTOLARIO DE BOLSILLO

Organizadores
Dra. Elsa Ponce
Prof. Alejandro Villafáñez

Autores
Ana Luz Puente Squire
Andrés Chanampa
Alejandro Villafáñez

2021

Lecturas marxianas

Organizadores Dra. Elsa Ponce, Prof. Alejandro Villafáñez

Autores Ana Luz Puente Squire, Andrés Chanampa, Alejandro Villafáñez

Puente Squire, Ana Luz
Lecturas marxianas : epistolario de bolsillo / Ana Luz Puente Squire ; Andrés Chanampa ; Alejandro Villafáñez ; compilación de Elsa Ponce ; Alejandro Villafáñez ; ilustrado por Daniel F. Sarmiento ; prólogo de Naím Garnica Naím. - 1a edición para el profesor - Catamarca : Editorial Científica Universitaria de la Universidad Nacional de Catamarca, 2021.
Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online
ISBN 978-987-661-407-8

1. Filosofía Contemporánea. I. Chanampa, Andrés. II. Villafáñez, Alejandro. III. Ponce, Elsa, comp. IV. Sarmiento, Daniel F., ilus. V. Garnica Naím, Naím, prolog. VI. Título.
CDD 199.82

Ilustración de portada: Lic. Daniel F. Sarmiento
Diagramación de Interior y Diseño de Tapa: Juan José Salas - ECUUNCA
ISBN:978-987-661-407-8
Queda hecho el depósito que marca la ley 11.723.
E.C.U. 2021
Avda. Belgrano 300 - Pab. Variante I - Planta Alta - Predio Universitario - San Fernando del Valle de Catamarca - 4700 -
Catamarca - República Argentina

Prohibida la reproducción, por cualquier medio mecánico y/o electrónico, total o parcial de este material, sin autorización del autor.
Todos los derechos de autoría quedan reservados por el autor.

Índice

Prólogo 5

Cartas a Mariana 15

MarK´s 83

Refundación marxiana y la no-identidad como trinchera filosófica de los *nuevos sujetos históricos* 139

Prólogo

Abriga aún, en la cultura material, la persistencia de tomar un papel, una lapicera o lápiz y plasmar allí pensamientos, mensajes, ideas, declaraciones o recuerdos. Esa fuerza, difícil de explicar en palabras, se resiste a diluirse en la suposición de que "ya nada hay para decir". Decir, enunciar, manifestar, se vuelven actos que necesitan de aquellos medios para trazar una relación, un vínculo o una comunicación. Probablemente, uno de los géneros y medios más contundentes y representativos para establecer estos lazos, redes y relaciones haya estado en la posibilidad de intercambiar epístolas, cartas o correspondencia. A partir de este medio, relaciones y comunicaciones se consolidaron como hermandades, confraternidades, comunidades, círculos de lectura, salones literarios, entre otras formas de diálogo y constitución comunitaria. Precisamente, los textos reunidos aquí son una invitación al diálogo, una muestra de establecer relaciones comunicativas en las cuales se enuncian no sólo contenidos informativos y formas filosóficas, sino medios por los cuales la comunicación con otrxs pueda profundizarse.

Las cartas han sido consideradas documentos informativos, donde un episodio particularmente relevante se debe anunciar a un interlocutor. El tono, estilo o forma de escritura debe ser directo, coloquial y cotidiano. El escrito epistolar debe, de alguna manera, desenvolver las intenciones de un yo que pretende plasmar su mensaje, algo así como un "revelarse a sí mismo" en el papel. Cartas de amor, cartas de guerra, cartas informativas, cartas de declaración, cartas de intimación, entre otras expresiones de las cartas, han poblado el escenario de este tipo de escritura donde el yo o un individuo pretende desplegar sus valoraciones subjetivas frente a un posible lector.

La filosofía no ha sido ajena a este medio. Las correspondencias entre filósofos, las cartas como forma de explicación de la filosofía o las epístolas como manifestación de una idea o sistema filosófico han evidenciado sus estrechos vínculos. Las más celebres figuras de la historia de la filosofía occidental han empleado las cartas como modo de discutir, reconsiderar y criticar ideas filosóficas. En muchas ocasiones, el carácter privado de la carta ofrecía la oportunidad de confesar más de una impugnación contra el adversario filosófico, algo que en libros u otras formas de publicación los filósofos no se atreven a decir. Incluso, el corpus epistolar de determinados autores suele ser considerado como una forma de contradecir los propios supuestos de una obra filosófica. La legitimidad o no de los corpus epistolares de los filósofos sigue siendo objeto de discusión, en la medida en que esas declaraciones, frecuentemente, no son consideradas como parte de la "obra" del autor y son relegadas y, en ocasiones, confinadas a datos anecdóticos o biográficos de los autores.

En cualquier caso, en esa fragmentación de la palabra filosófica, entre la palabra pública y la palabra privada, la carta ha oscilado como un instrumento estratégico del intercambio filosófico. De Descartes a Marín Marsenne, de Goethe a Schiller, de Spinoza a Leibniz, de Jacobi a Hamann, de Benjamin a Adorno, las cartas en las relaciones filosóficas han constituido un medio predilecto para debatir ideas, proyectos artísticos, críticas morales y personales, reseñas de libros o, hasta incluso, "chismes" académicos fruto de enojos personales.

También la relación de las cartas con la filosofía ha supuesto una forma política de transformación de las ideas. La carta filosófica tiene la virtud de comprimir y sintetizar esa extraña complejidad de la filosofía o sus sistemas en un puñado

de palabras. Esa compresión benefició el entendimiento de muchos sistemas, pero también cumplió otros propósitos. Uno de ellos fue marcar posiciones políticas y filosóficas en cartas donde la aclaración valía tanto como el conjunto del mensaje de la carta. Tales virtudes no fueron descuidadas, pues empleando el antiguo *hardware* de la comunicación, el sistema postal, muchxs han logrado transformar escenarios políticos. Un episodio emblemático de esta relación entre cartas, filosofía y política, posiblemente, hayan sido los salones literarios administrados por las mujeres románticas en el siglo XVIII y XIX. Autoras como Raquel Verhagen no descuidaban el valor declarativo de la palabra expresado en las cartas. Los salones literarios no solo reunían una clase social que pretendía autosatisfacer sus deseos de consumo cultural mediante la literatura. También, reunían a los varones políticos más influyentes de la época y las mujeres románticas cumplían un papel clave en la construcción de la opinión pública. Las cartas escritas por algunas de estas mujeres eran leídas en público al interior de los salones, a los efectos de discutir e instalar ideas transformadoras en los círculos de poder. Así, las cartas no solo representan una república letrada, sino también la posibilidad de encontrar pequeños pliegues, intersticios y fisuras donde plantear ideas y mensajes que logren transformar las relaciones injustas y desiguales.

En los últimos tiempos, los cambios técnicos han mostrado el desplazamiento de la carta y el género epistolar por otros medios de mensajería. No solo el sistema postal y figuras tan míticas de las ciudades como los carteros han comenzado a decaer. La cultura material asociada a la carta y su escritura, inmortalizada desde el teatro hasta el cine, solo parece existir en lugares donde el desarrollo de internet y sus redes de comu-

nicación aún no han lograda llegar. El empleo de la mensajería por correo electrónico y ahora la facilidad de redes sociales y otras formas de mensajería como WhatsApp o Telegram, han localizado a los intercambios epistolares en una suerte de prehistoria, de lugar arqueológico y museístico de dicha cultura. La aceleración, el apuro y la "facilitación" del tiempo en las sociedades actuales parecen no dar lugar a pensar, escribir y desplegar la subjetividad que otrora se plasmaba en el papel de una carta. Por eso, el valor de la invitación de este texto es recuperar en el marco de la discusión y el comentario filosófico un género como el epistolar que puede interrumpir esa mecanización cotidiana de la aceleración.

Por tanto, cabe aclarar que, pese a que la digitalización y desmaterialización haya ganado terreno en la actualidad a través de post en redes sociales, blogs, mensajes de WhatsApp o webs, la apuesta de este libro por recuperar un género propio, cercano y empleado en la tradición filosófica, como también universitaria, no supone un gesto nostálgico por un pasado que no regresará del mismo modo. Antes bien, el riesgo al cual se lanza esta publicación es hacer de la palabra un elemento público que va más allá de una subjetividad en red, en comunidad de "amigos", "seguidores" o "likes". Su apuesta radica en una subjetividad que se abre hacia aquella intención general de la filosofía de discutir a partir de estos fragmentos, es decir, la vocación de universalizar las ideas. Las cartas que el lector encontrará aquí no se limitan a una comunidad de "amigos" seleccionados mediante algún algoritmo, el reconocimiento de gustos o la regularización de "vistos", sino que se lanzan a la búsqueda de interlocutores tan posibles como imposibles de encontrar. Tal arriesgada exploración, tal aventura, mantiene la intención, la esperanza o acaso el sueño de hallar las condiciones para

que su lectura se presente o acontezca con alguien con quien conversar, intercambiar o, simplemente, esa forma de diálogo que solemos describir como "charlar". Tal vez, en esa sencillez, en esa sobriedad que los textos aquí reunidos presentan, se pueda localizar una lectura y una escritura breve, fragmentada, imposible, pero contundente, conflictiva y polémica para reunirse en una *conversa* filosófica.

Naím Garnica
Catamarca, otoño de 2021

Introducción

2020 quedará en nuestra memoria individual y colectiva como el inicio de un extraño interregno, marcado por incertidumbre, zozobra, desconsuelo, interrogantes. En las universidades la pandemia de covid19 barrió las expectativas que teníamos para el año académico. Nuestro trabajo cotidiano con lxs estudiantes advino más problemático y desafiante, que en otros años y la enseñanza filosófica, en este caso, se tornó más dilemática. ¿Cómo enseñar a través de la pantalla temas y problemas que requieren de la gestualidad, los recorridos por la pizarra, la re-pregunta cara a cara en el espacio áulico? ¿Cómo mensurar las dudas y certezas de quiénes tomaron las clases a través de las pantallas de computadoras, teléfonos y tablets?

Así pues el *Taller de investigación y escritura filosófica*, que se cursa en el Profesorado de Filosofía, de la Facultad de Humanidades, en la Universidad Nacional de Catamarca, a mi cargo hace 11 años ya, también quedó atravesado por muchas y penosas contingencias. La primera de ellas fue retomar el propósito pensado en 2019, de desarrollar en 2020 como eje temático el pensamiento marxista, mediante el género epistolar. En efecto, el trabajo áulico tomó un rumbo por lo menos complicado, pese a que la comunicación virtual fue siempre una de sus herramientas en la asignatura. Allá fuimos. Leer, escribir, revisar, comentar, aceptar las decisiones personales de lxs cuatro estudiantes que cursaron la asignatura, depararmenos con vacancias en la lecto-comprensión de la historia de la filosofía, las propias de cursantes de segundo año de la carrera, pero que debimos allanar para reconocer unas claves mínimas de esta literatura escasamente trabajada en la formación de grado en nuestra Facultad.

Con el correr de los meses cada estudiante definió su foco de lectura y enunciación, y ensayamos un resultado que aquí presentamos en el afán de animar a sus compañerxs a escribir y compartir las incursiones posibles en y a través de la filosofía. En ese sentido, las cartas que siguen constituyen verdaderas apuestas políticas porque se animan a forjar lecturas singulares, recortes conceptuales y preguntas abiertas.

Este epistolario, nos presenta en el texto de Ana Luz Puente, una pregunta tan inquietante como urgente: ¿cómo dialogan el feminismo y el marxismo sobre la relación entre trabajo y labor doméstica de las mujeres? Ana Luz despliega voces de autoras y activistas que señalan los límites teóricos del marxismo toda vez que la mujer es objeto de análisis en términos de su lugar en la economía capitalista y por ende, en la división sexual del trabajo. Un texto valiente, que problematiza naturalizaciones vigentes, incluso en el discurso filosófico. Convoca a leer temas y autoras para muchxs de nuestrxs estudiantes quizá desconocidos. Su apuesta es política porque discurre en un momento en que se producen giros histórico-políticos que muestran un camino promisorio de nuevas conquistas para las mujeres.

La escritura de Andrés Chanampa incursiona en una lectura más diagonal sobre el marxismo, en el sentido que intenta argumentar el supuesto según el cual, la Teoría de la hegemonía, de raíz marxista, permite entender qué no es un gobierno de izquierda, examinando algunos trazos del discurso kirchnerista, caracterizado desde distintos ámbitos discursivos precisamente, como izquierdista.

Andrés se esmera en recorrer la historia del peronismo, identificando cómo ha definido al pueblo y qué proximidades y distancias guarda su caracterización en el imaginario kirch-

nerista con la categoría clase trabajadora inscrita en la teoría marxista. Se aventura a conjeturar en coincidencia con Laclau, que el populismo, como modo de gobernar encarnado en los gobiernos de Néstor y Cristina Kirchner, respectivamente, no desarrolla una política reivindicativa de la clase trabajadora en su conjunto y que la idea de pueblo le permite efectuar su reverso, esto es, subsumir las demandas de la clase que produce la riqueza, a otra que se corre de su comprensión económica - política hacia los designios típicos de cualquier nacionalismo. Su afán es político también porque escoge como destinatario imaginario al votante del kirchnerismo, proponiéndole una revisión de sus convicciones si se quiere.

Finalmente Alejandro Villafáñez, escribe a sus hijos que leerán sus cartas en un futuro, recorre mediante algunos supuestos del imaginario del Ejército Zapatista de Liberación Nacional, de México, indagando los ideales marxistas que lo impregnan. Alejandro pone el acento a través de la perspectiva gramsciana en el carácter contradictorio y a la vez promisorio de la idea de emancipación que el zapatismo reivindica. Su afán es político también, porque escribe pensando en la generación que acaso verá como una antigüedad pensar los avatares de América Latina.

Por todo ello, esta compilación se comparte aquí invitando a pensar sus provocaciones e inspirarse en la práctica de pensar escribiendo y escribir pensando.

Cartas a Mariana

Ana Luz Puente Squire

Carta I

La pandemia que no vemos, se mantiene firme como un roble

Hola María, ¿cómo estás?

Te escribo esta carta para comentarte sobre algunas inquietudes que me han surgido en este largo tiempo libre que la cuarentena me ha obligado a tener, y que considero podrían ser fructíferas para vos. Para comenzar, durante el primer cuatrimestre del segundo año del Profesorado en Filosofía aprendí algunas nociones básicas del marxismo, nociones que desconocía y que me han resultado muy interesantes, sobre todo teniendo en cuenta que se pueden utilizar para pensar problemáticas actuales. Lo que más me llamó la atención fue la cuestión de la opresión que sufre el trabajador, es decir, la clase obrera por parte de la burguesía y del capitalismo. A propósito, hablando de Marx, hay varios autores que dicen que el marxismo ya murió y que no es actual, y por supuesto que si seguimos pensando en las formas sociales que planteaba Marx no les encontraremos el sentido y lo daremos por difunto, puesto que vivimos en otro continente, en otra época y en otra en realidad social. Sin embargo sus categorías pueden ser utilizadas para observar, por ejemplo, la cuestión de la Mujer, que es un tema que a mí en lo personal me apasiona, y del cual vengo haciendo algunas lecturas desde hace poco tiempo, entonces, me resultó imposible no llevar mi atención hacia allí.

Pude concluir por una parte, de manera muy superficial, que la Mujer está alienada frente a prácticas, discursos y expresiones culturales e históricas adecuadas al machismo, porque está subordinada a ellas, y esta subordinación puede darse de múltiples maneras: física, simbólica, laboral, social, a gran es-

cala o en cuestiones cotidianas como te voy a comentar más adelante y por lo cual percibo la situación de la mujer como una experiencia de enajenación. Aun así no debemos ser tan tajantes en estas clasificaciones ya que la opresión o subordinación puede darse de múltiples formas, pero tampoco debemos culpar al machismo sin antes pensarlo al menos un poco, ya que generalmente al nombrarlo lo estamos visualizando como un ente que se encuentra en el plano de las ideas, cuando en realidad se debe a la existencia de una cultura que se fue construyendo a través de diversas configuraciones sociales.

Antes de continuar debo aclararte la cuestión de la alienación/enajenación, que según Marcello Musto[1] es un término característico del marxismo. Para él la enajenación se da cuando el producto de un trabajador se vuelve exterior y autónomo a este, como si tuviera una fuerza independiente a la del trabajador y que le produce este sentimiento de extrañamiento. Además este objeto que se ha vuelto exterior al hombre le resulta hostil.[2] (Musto, 2018).

Entonces aquí se va aclarando el panorama sobre cómo el varón ejerce esta presión ante la mujer, y cómo va operando sobre su enajenación. A pesar de que este es un tema muy amplio y que se puede debatir con mayor profundidad, prefiero evitar esto porque es la primera carta que te mando y no quiero abrumarte. Dicho esto me voy a enfocar en un contexto específico y cotidiano que la mujer vive y que la gran mayoría tiene, y tenemos, naturalizado y no nos lo cuestionamos.

1Marcello Musto es profesor de sociología en la Universidad de York en Canadá. Es reconocido mundialmente como uno de los autores que ha realizado contribuciones significativas al resurgimiento de los estudios de Marx durante la última década.
2 Musto, M. “Revisitando la concepción de la alienación en Marx”. Revista “Epsys” Véase http://www.eepsys.com/es/revisitando-la-concepcion-de-la-alienacion-en-marx/ (visitado el 18 de nov. de 2020)

Mientras el imperativo de la pandemia es “quedate en casa”, una mujer promedio, se queda en su casa la mayor parte del tiempo cuidando a los hijos, mientras el marido sale a trabajar o trabaja desde casa incluso. Pero la mujer casi siempre tiene un trabajo aparte, así que no sólo debe cumplir con ese trabajo a la distancia desde casa que probablemente le llevará un par de horas diarias, sino que por supuesto se hace cargo de las tareas del hogar y de los hijos o hijas que están todo el día en la casa y que deben cumplir con los deberes de la escuela. Debo aclararte antes de continuar que siempre que mencionemos a la familia en estas cartas nos estamos refiriendo a una familia monoparental monogámica y heteronormativa, de lo contrario, si me refiero a otro tipo de unión familiar, lo aclararé allí mismo.

Dicho esto, considero oportuno aclarar el conflictuado origen del término “familia”: para los romanos *famulus* significa esclavo doméstico, y *familia* es el conjunto de esclavos domésticos de un mismo hombre. ¿Podríamos ver esto como causal/antecedente de la explotación doméstica de la mujer?

Por otro lado, para que entiendas, en realidad la denominación “tareas del hogar” no es para nada acorde a la ideología marxista sino que diría que la mujer ejerce formas de reproducción/reposición de la fuerza del trabajo, porque, en términos de Marta Harnecker (1969) la mujer “reproduce las condiciones sociales de producción, es decir, reproduce constantemente las relaciones de producción capitalista” (p.36); en el caso de la mujer esa reproducción consiste en cuidar de la vida su marido, es decir, de la fuerza de trabajo y de los bienes adquiridos con su salario. Es importante entender esto ya que ser “ama de casa” también es tener un trabajo, más allá de que desde algunas conceptualizaciones marxistas esa tarea no

cuente como trabajo sino que se la ubica en el ámbito de la vida privada. Y como en todo trabajo, este se rige por mecanismos de desigualdad y contradicciones.

De modo que, ahora que te planteé este panorama, ¿no te parece que la mujer está teniendo el doble de trabajo del que ya tenía? porque seamos honestas, es poco común que en una casa las tareas se encuentren divididas equitativamente entre la pareja; aún sigue muy viva la imagen de la mujer que se encarga de la casa y los hijos, mientras que el varón trabajador sale a conseguir el dinero. En esos casos, obviamente la mujer no está recibiendo ningún sueldo extra, ayuda económica del Estado ni de ningún ente privado por el doble esfuerzo que está haciendo, sino que depende del salario del varón. Esta cuestión me parece fundamental y quiero hacer mucho énfasis en ella porque si bien Karl Marx no tocó teóricamente el feminismo, y a su vez muchos tipos de feminismos no coinciden con las teorías marxistas. La cuestión de la desigualdad salarial entre los varones que trabajan y las mujeres amas de casa puede y debe pensarse desde una perspectiva marxista.

Antes de continuar, y a modo ilustrativo, te dejo esta imagen que me parece clave para comprender un primer acercamiento de la reproducción de la fuerza del trabajo que la mujer realiza y qué implica.

A propósito de esto, considero que la cuestión del salario es central porque es una entre tantas desigualdades que la mujer sufre por su condición originaria histórica de ser mujer y todo lo que eso conlleva.

> El salario es una parte del capital, la utilizada por este para comprar fuerza de trabajo, en tanto que valor de la fuerza de trabajo, el salario representa el coste social de reproducir la mercancía consumida por el capitalista en el proceso productivo. Esto incluye no solo el coste de mantener vivo al proletariado, sino también el coste de mantenerlo con la cualificación media necesaria para que su fuerza de trabajo pueda ser empleada de forma productiva para el capital[3].

Ya siguiendo a Federici (2018):

> El trabajador con este pago se asegura su supervivencia, en cambio el capitalista adquiere una gran plusvalía con la venta, haciéndose para sí grandes riquezas. Así es que podemos ver cómo se manifiestan las desigualdades que rigen en la producción social dependiendo del lugar que cada uno ocupa en este proceso, que es directamente proporcional a quienes menos cantidad de riquezas producto de la producción perciben" (p.32).

Esta desigualdad de la distribución de las riquezas está determinada, junto con otros factores, por las diferencias en

3 Fuente: diccionario marxista online https://es.communia.blog/diccionario/salario/ (consultado el 21/11/2020)

términos de clases sociales. Pero ser mujer no es ser de una clase social determinada, porque sabemos que hay mujeres de clase alta, baja, media, entre otras. Y como el varón trabajador lucha por sus intereses económicos, la mujer también lucha por la desnaturalización de la femineidad en la que ciertas tareas, formas de ser y comportamientos deben ser propios y naturales de la mujer y las cuales son causantes de esa desigualdad salarial, entre muchas otras desigualdades.

En otro orden de ideas, y en consonancia con lo que te comenté al principio de la carta, Karl Marx afirmaba que hay varios tipos de *alienación* y acuerdo con él en que la que sufre el trabajador es aquella en la que su actividad laboral se percibe como "dirigida contra sí mismo", como si "no le perteneciera a él"[4].

Este tipo de alienación describe con exactitud el arduo trabajo que el ama de casa está haciendo en este momento y que desde su condición de oprimida no obtiene una plusvalía o siquiera una recompensa de algún tipo. Entonces es totalmente entendible esta sensación de enajenación respecto del producto de su labor.

Por estas cuestiones y más ejemplos que dejo de lado para no extenderme demasiado, se hace patente que nuestra libertad propiamente dicha no nos pertenece, le pertenece al varón que en el imaginario y en la praxis decide sobre nuestros cuerpos, nuestro trabajo, nuestra economía e incluso nos influye en nuestras percepciones naturalizando estas cuestiones o alentando por incluso en que pensemos qué es lo correcto.

Hasta aquí llegamos esta vez amiga, espero que podamos sacarle el mayor provecho a nuestros intercambios. Besos.

---

4 Ídem anterior.

Carta II

La opresión de las mujeres ajusta más que cualquier corsé

Hola Mariana, ¿cómo estás?

En esta segunda carta, para comenzar, te quiero mostrar una imagen que vi en internet y que me pareció que está en concordancia con lo que ya te había comentado antes:

Observamos por una parte a una mujer, ama de casa, que cuida de la reproducción de la fuerza de trabajo. En la escena visualizamos una estructura social, en la que el rol de la mujer es claramente activo respecto de los demás miembros. La imagen expresa una concepción tradicional/naturalizada de la familia, en la que la mujer tiene un papel específico, cuidar de sus miembros y de la casa.

Por otro lado, este hombre representa el *capitalista*, porque le exige a su esclava (la mujer) la reproducción de las condiciones de subsistencia. En este sentido entra en juego la cuestión de la *alienación* que te decía en la carta anterior, sobre la cual estuve leyendo un poco más al respecto en el tex-

to de Marta Harnecker (1969) quien nos explica cómo son las relaciones de explotación y específicamente las de esclavitud y servidumbre. Sobre esto afirma que las relaciones de explotación existen cuando:

> Los propietarios de los medios de producción viven del trabajo de los productos directos. Y continúa definiendo: las relaciones de esclavitud, en las que el amo no sólo es propietario de los medios de producción sino que también lo es de la fuerza de trabajo (el esclavo); las relaciones de servidumbre, en las que el señor es propietario de la tierra y el siervo depende de él y debe trabajar gratuitamente para él una cierta cantidad de días al año. (p.29).

Siguiendo estas definiciones podemos conjeturar que el lugar de la mujer (naturalizado social y culturalmente) es una combinación de la esclavitud y la servidumbre y el del hombre es ser jefe de familia y proveedor porque aporta el salario para la mantención de la familia.

No obstante, considero que la mujer está alienada frente a prácticas y expresiones culturales e históricas adecuadas al machismo, como ya te comenté y expliqué en la primera carta. El *por qué* de mi consideración se refleja, por ejemplo, en esta imagen o en el caso de las mujeres trabajando desde casa, para lo cual te sugiero releer mi primera carta.

Lo fundamental sobre esta imagen y sobre lo cual girará mi reflexión, esta vez es sobre el salario, que la mujer no percibe por su trabajo como ama de casa (lo asumo porque el pago por ser ama de casa al menos en Argentina no existe, a menos que se haya obtenido la jubilación en esa condición).

En efecto, esto va más allá sobre si esta mujer genera otra ganancia con otro empleo que pueda tener o no, porque siempre la encontraremos en una posición salarial desigual frente a la posición salarial del "hombre de la casa" que si trabaja, llega a la casa, pone el dinero sobre la mesa y pretende que su empleada no asalariada (la mujer) y/o esclava cumpla con su trabajo a cambio de bienes para la manutención de la familia (alimento, insumos para la limpieza, arreglos que necesite la casa, expensas, etc.). Pero aun así, esta mujer siempre estará ganando menos de lo que le corresponde porque tiene un trabajo no remunerado.

Dicho eso, te comento además que estuve leyendo parte de un texto llamado *El patriarcado del salario* de Silvia Federici (2018) que es una crítica feminista al marxismo pero que considera que algunas categorías descriptas por Marx y pueden ser utilizadas para analizar algunas luchas del feminismo (p.11), que es básicamente algo que te comenté en el principio de la carta anterior. Para ella, el salario no sólo es dinero, sino que es una forma de organización social, que junto con otras cuestiones determina la organización de las clases sociales. Entonces si el salario determina la organización social, ¿qué les queda a las amas de casa que ni siquiera obtienen una plusvalía por la fuerza del trabajo que ellas reproducen en sus tareas domésticas?. No obstante aquí lo que vemos es cómo el salario (o la falta del mismo) invisibiliza jerarquías, dejando a las mujeres sin derechos laborales, como es el caso de las amas de casa que no son asalariadas, no tienen sindicato ni derechos específicos en relación con su profesión (Federici, p. 18).

Así pues, esta invisibilización nos muestra la explotación a la que estas mujeres están sometidas, porque su trabajo no se valora. Entonces, en este caso las mujeres quedan afuera

del capitalismo. Por ende para el capitalismo dominante, de todas las formas de cultura, ser ama de casa es un *trabajo solidario*, o pre-capitalista, ajeno al capitalismo, o incluso ni siquiera es considerado un trabajo (dudo que el hombre de la imagen considere que ser ama de casa sea un trabajo, por obvios motivos). Según diversas publicaciones de Izquierda (no aclaradas en el texto de referencia) la mujer desde su trabajo precarizado en su cocina no está incluida en la lucha de los obreros y en la búsqueda de la revolución, esto queda demostrado porque muchos autores marxistas como Lenin, Gramsci y otros, que han dejado a la mujer en este caso marginada de los análisis sobre las luchas políticas, consideran que el capital todavía no ha llegado al trabajo al que se someten estas mujeres, porque nada de lo que ellas hacen merece demasiado su interés (Federici, 2018, p.27). Esto quiere decir que ni siquiera son dignas de identificarse como parte de la clase obrera por la misma Izquierda. Esta es una de las tantas luchas actuales e históricas por las que las mujeres vienen peleando y por las que probablemente seguirán peleando hasta que se pueda lograr la valorización de su labor.

Retomando el principio de la carta, ¿recuerdas que te mencionaba que la mujer ama de casa es esclava de su marido/cónyuge?, ¿te hizo ruido una palabra tan fuerte como "esclava" teniendo en cuenta que la esclavitud se abolió hace años? Bueno, a mí también me costó usar esta palabra porque cuando nos imaginamos a esclavos nos imaginamos a gente negra sirviendo a familias pudientes, o los esclavos hebreos que tenían a los egipcios como amos, o sea, lo que siempre vemos en la televisión, pero lamentablemente es la categoría que le debemos asignar a la mujer que emplea su fuerza de trabajo en el orden doméstico, siendo ama de casa. Esto es así, porque recuerda

que siguiendo a Marx y la conceptualización de las relaciones de explotación de Harnecker: si un individuo subordina su trabajo al patrón sin recibir por ello remuneración, Marx llama a esa situación esclavitud, porque no es propio de la clase *obrera* trabajar sin salario. Y siguiendo este criterio, acabamos de descubrir entonces que ser ama de casa es la forma de esclavitud más antigua que conocemos (y que sigue vigente).

Para finalizar, ¿desde qué momento se naturalizó a la mujer como la esclava doméstica de la casa? Porque claramente este proceso está naturalizado socialmente. Bueno, reflexiónalo y yo por mi parte también voy a pensar en esa pregunta y buscar más material para transmitirte en la próxima carta. Por ahora me despido y te mando un gran saludo.

Carta III

La reproducción de las fuerzas de trabajo: pulmotor del capitalismo

Hola Mariana, ¿cómo va todo?

Te escribo para continuar con este enriquecedor diálogo que venimos teniendo a través de estas cartas. Como te prometí, seguí indagando sobre nuestro tema, terminé el libro de Federici; leí también *Los conceptos fundamentales del materialismo histórico* de Marta Harnecker, pero además me gustaría comentarte sobre películas relacionadas con el feminismo que vi, y que son ejemplos sobre la desigualdad y opresión que la mujer vive; estas son: *El secreto de Vera Drake*, *Mary Shelley*, *Los amantes del Café de Flore*[5]. Estas películas nos muestran el padecimiento de tres mujeres muy distintas, pero que fueron oprimidas también de formas muy diferentes en una cultura arraigada al patriarcado, y cómo esta opresión se da de forma sistemática en diversas esferas de nuestra vida.

En la última carta me despedí con una pregunta: ¿Desde cuándo se naturalizó el papel esclavista que sufre la mujer en su rol como ama de casa? Responder esta pregunta no es algo simple, es como preguntar desde qué momento se naturalizó la imagen de la mujer como inferior al hombre, son construcciones que se fueron dando a lo largo de nuestra historia. Y si hablamos de historia, por supuesto que nos posicionamos desde la concepción del *materialismo histórico* que ve a la pro-

5 Leigh M. (2004) "El secreto de Vera Drake [película] This Man Films.
Jensen E., Al-Mansour (2017) "Mary Shelley" [película] Coproducción Reino Unido-Luxemburgo- Estados Unidos.
Duran Cohen I. (2006) "Los amantes del café de Flore" [película] Pampa Production.

ducción de los bienes materiales y los modos de producción como las condiciones constitutivas de los periodos de la historia (Harnecker, 1969). Desde esa perspectiva ninguna sociedad puede existir sin producir bienes materiales, y por ende, sin la dominación humana de la naturaleza a través de la técnica.

Pero lo que no nos cuentan ni Marx ni Engels en sus escasos desarrollos sobre la concepción materialista de la historia y que Silvia Federici *en El Patriarcado del salario* (2018) sí analiza, es que este desarrollo productivo, que se fue dando a lo largo de la historia, evidencia la dominación del hombre sobre la mujer, haciéndose más patente en la pérdida del derecho de las mujeres a la herencia, primero y su subordinación en el proceso productivo, después. Queda relegada a la reproducción de la fuerza de trabajo incluso antes de que esta esté definida (recorrido histórico que veremos en Friedrich Engels próximamente)[6]. Pues bien, antes de continuar ofrezco una imagen en la que se naturaliza, y con ello se impone, el lugar social de la mujer.

6 Aquí no soy más específica sobre el tema porque espero retomar el abordaje que Engels hace en su libro "El origen de la familia", específicamente cuando nuestro intercambio sea más avanzado, esto es un pequeño adelanto.

Federici relata acertadamente que nos basta con leer los textos de Marx y Engels en los que analizan relaciones de producción para darnos cuenta que siempre se habla sobre el obrero y el capitalista, la mujer está relegada en este proceso, a pesar de que la mujer también tenía su rol en la fábrica. Desde inicios de la revolución industrial que la mujer trabajase en la industria fabril no evidencia igualdad, ya que las mujeres y los niños eran los más obligados a trabajar justamente porque su mano de obra era más barata ya que se conformaban con un salario mínimo con tal de recibir algún dinero, e incluso los varones criticaban a estas mujeres porque consideraban que se volvían más viriles y que al llegar del trabajo a la casa estaban muy cansadas para continuar con la reproducción de las relaciones de producción. Y como a los hombres les molestaba este último aspecto en consecuencia del trabajo de las mujeres en la fábrica, se comenzó a buscar mano de obra más disciplinada (es decir masculina) y así fue cómo las mujeres volvieron a su trabajo asalariado en sus hogares (Federici 2018).

Traigo esta situación a colación porque nos permite observar el momento justo en el que se dio esa naturalización de la mujer como "ama de casa". Entonces podemos entender este trabajo no reconocido asociado al naciente capitalismo de la Europa del siglo XIX, que necesitaba a la mujer en condición de esclava física y emocional del hombre, para que este pudiera cumplir la jornada laboral. Así, producción y lucro quedaron estrechamente atados a la tarea doméstica de las mujeres.

El trabajo doméstico al no ser remunerado, aun hoy es considerado pre capitalista o extraño a la naturaleza capitalista, lo cual como acabamos de demostrar, es falso, ya que está totalmente arraigado al capitalismo y en función de él. En definitiva, la reproducción de la fuerza de trabajo que la mujer

realiza es la actividad a la que el capitalismo le saca la mayor cantidad de beneficios porque sin ella sería imposible la actividad productiva.

Para finalizar espero que puedas ver las películas que te señalé. Quizás en la próxima carta te recomiende otras que tengo en mi lista, pendientes por ver. Ya te comentaré. Por el momento espero que te encuentres muy bien, y sin nada más que decir me despido hasta la próxima.

Carta IV

Reificación de género en el seno familiar

Hola amiga, ¿cómo estás?, ¿cuidándote del virus? Espero que así sea, perdón por mi desaparición de algunas semanas, estoy muy atareada con la facultad y además por un momento me sentí bloqueada y ya no sabía cómo continuar mi correspondencia así que pensé: ¿por qué no retomo desde el principio?

Al comienzo de estas cartas te habrás preguntado el por qué de mi elección, por qué te la comparto a vos, por qué tratan sobre las problemáticas que las mujeres sufrimos encaradas desde una perspectiva marxista. Pues bien la respuesta es simple, considero, muy personalmente, que todas las mujeres debemos reflexionar sobre nuestra realidad. En la primera carta te comenté sobre esas expresiones micro machistas que la gran mayoría de nosotras naturalizamos, ya sea por una imposición cultural, costumbre o tradición.

Así pues para mí es muy valioso que las mujeres realmente podamos reconocer que estamos sufriendo presión (específicamente en ese modelo de familia patriarcal monogámico en el que generalmente casi todas encajamos, ya sea desde el lugar de madre, esposa, hija, hermana, salvo excepciones) aunque nos neguemos más allá de la posición política partidaria a la que adhiramos. Marx hablaba de la "conciencia de clase" como el despertar de los alienados al darse cuenta de que están siendo explotados. Yo agregaría que es importante también tener una "conciencia de género".

Con estas cartas no tengo la pretensión de *adoctrinarte* en ningún movimiento feminista o partidario, sino que a mí me hubiese gustado encontrarme con el feminismo mucho tiempo

antes del que realmente lo hice (me familiaricé con esta lucha en 2019 y estoy aprendiendo aun de ella). Desde que conocí la lucha de las mujeres algo cambió en mí, me di cuenta de muchas actitudes que las mujeres hemos normalizado en nuestros entornos sociales cotidianos y que no están bien porque nos rebajan como si fuéramos el *género débil*, un claro ejemplo de esto es que en mi casa las mujeres siempre hacemos las tareas domésticas (o, la reposición de la fuerza de trabajo como ya te expliqué) y no permitimos a los hombres hacer nada. Ellos llegan a casa y tienen la comida servida, la mesa puesta, y al terminar de comer se van a dormir la siesta mientras nosotras nos quedamos limpiando la cocina. La opresión invisibilizada aquí es bastante clara, porque es lo que las mujeres siempre hemos hecho, pero ya hemos problematizado esto en otras cartas.

Otro muy buen ejemplo que me gustaría comentar con vos es ese nuevo marco de las fotos de perfil de Facebook que se ponen algunos hombres que relata "nací para cuidarlas, no para asesinarlas". Aquí se explicita claramente esta concepción del hombre como quien está a cargo de nosotras y debe decidir sobre nuestra vida, porque sin su cuidado nosotras no seríamos nada, y esto se debe a la concepción clásica que se impuso fuertemente a lo largo de la historia de la mujer como el sexo débil, que necesita ser dependiente del hombre. ¿No te parece que más que nacer para cuidarnos deberían dejar de subestimar la lucha feminista[7] y dejar de matarnos/violarnos/violentarnos?

A pesar de esto, te seguirás preguntando por qué el mar-

7 Es decir, subestiman, en cierto modo la lucha porque ese marco surgió en respuesta a otro marco de Facebook impulsado por el movimiento feminista que dice "nací para ser libre, no asesinada". Esa respuesta me hace pensar que intentan ganar un poco de protagonismo, antes que mostrar apoyo sincero a la causa del movimiento de mujeres en Argentina.

xismo está presente en nuestro intercambio. Esto es así porque el marxismo es altamente criticado por corrientes feministas, sobre todo algunas de la segunda ola como es el caso de Simone de Beauvoir, quien critica principalmente la visión materialista de la historia, ya que si bien esta ha permitido entender a la humanidad no como un animal sino como una realidad histórica, la autora señala que siempre se ha enfocado en el varón. Esta perspectiva ha invisibilizado mucho a la mujer, a su sexualidad y a su rol en la familia nuclear (monoparental, heteronormativa, patriarcal, tradicional). En *El origen de la familia* de F. Engels (1884) señala que con la aparición de la propiedad privada se constituye la gran derrota de la mujer, porque pasa de ser la encargada de todo el trabajo doméstico, repositora de la fuerza del trabajo del hombre, a maternar, lo que refuerza su condición de esclavizada.

La pensadora existencialista considera que la lucha de clases que el Marxismo profesa ha silenciado la opresión del género al considerar aún más importante la opresión de clase, ignorando los padecimientos de las mujeres (Beauvoir, 1949).

Pero esto es cuestión de perspectivas, porque como te adelanté ya en cartas anteriores, algunas categorías planteadas por el marxismo nos permiten reflexionar sobre esta dominación en términos de la opresión de clases. Autoras como Andrea D´Atri incluso piensan que el género es inseparable de la clase, y que si Marx no habló de la lucha del género femenino es porque consideraba más importante la lucha de clases. Pero es fácil decir que hay que enfocarse en la opresión de la mujer desde la comodidad de los privilegios que gozaba Simone de Beauvoir, es más fácil militar por un feminismo burgués que por el feminismo de las obreras que trabajan incansablemente y hacen todo tipo de esfuerzos, en condiciones de vida duras

y difíciles en pos de ponerles un plato de comida a sus hijos (como vemos en la actualidad con las mujeres que han tomado las tierras en Guernica como uno de muchos ejemplos)[8]. Esto pone en evidencia que hay mujeres que sufren una doble opresión: de género y de clase, y por eso es necesario un feminismo que defienda sus intereses. Es por eso que ambas luchas son fundamentales y deben ir de la mano. Por ejemplo esta imagen es una clara metáfora de la doble opresión ¿no te parece?

D´Atri escribió el texto *Pan y Rosas* con la intención de mostrar las luchas y conquistas de las feministas revolucionarias en todas las épocas, y cómo estas luchas además del socialismo que ellas profesan permiten pensar las categorías de clase y género como explicación de una "doble opresión" a la que la mujer se halla sometida.

8 En julio de 2020, cerca de 2.000 familias provenientes de diversos distritos de la provincia de Buenos Aires ocuparon un predio de 200 hectáreas ubicado en Guernica, luego desalojado por orden judicial a partir de la demanda de su propietaria, una empresa privada. Un censo efectuado por la llamada Mesa del diálogo, constató que la mayoría de los ocupantes eran desocupados y mujeres en situación de violencia doméstica. (fuente: https://www.telam.com.ar/notas/202010/529884-guernica-predio-ocupado-tierras-cronologia.html)

Por cierto, es importante distinguir qué es la *Opresión* de la que tanto vengo hablando. D'Atri (2004) lo explica perfectamente:

> Podemos definir a la opresión como una relación de sometimiento de un grupo sobre otro por razones culturales, raciales o sexuales. Es decir, la categoría de opresión se refiere al uso de las desigualdades en función de poner en desventaja a un determinado grupo social" (p.17).

Esta definición nos aclara mucho más el panorama a partir de ahora e incluso también las cartas anteriores en las que hice alusión a este término.

Entender qué es la explotación aclara por qué las mujeres no somos una clase, somos más bien un grupo social interclasista. Pero ello no quiere decir que todas las mujeres sufrimos lo mismo, porque también debemos tener en cuenta la explotación, que según D'Atri (2004) es:

> Aquella relación entre las clases que hace referencia a la apropiación del producto de trabajo excedente de las masas trabajadoras por parte de la clase poseedora de los medios de producción. Se trata de una categoría que hunde sus raíces en los aspectos estructurales económicos" (p.17).

Entonces, para concluir, la explotación y la opresión se combinan de múltiples formas, afectando más a algunas mujeres que a otras. Es sabido que no es lo mismo el feminismo burgués que busca igualdad entre el hombre y la mujer ante la

ley desde la comodidad de sus privilegios, que la lucha de las obreras explotadas por el capitalismo que demandan un salario digno, o por el derecho a decidir sobre su propio cuerpo, cuando no desean maternar. Estas mujeres no solo sufren la opresión patriarcal sino también la capitalista. Por ende, hablar sólo de género es ambiguo en nuestro análisis, ya que no nos permite profundizar en la problematización, por lo cual vemos necesario incorporar la categoría clase a nuestra reflexión.

Hasta aquí llega esta carta para no abrumarte demasiado, espero que estés muy bien y cuidándote mucho, vos y tu familia. Hasta la próxima carta, saludos.

Carta V

El derecho paterno, la primera mancha del tigre

Hola querida amiga, ¿Cómo estás?, ¿cómo vas llevando esta situación? Por acá, todo bien… Anduve nuevamente desaparecida y debo pedirte disculpas por eso, más allá de todo quiero que sepas que en mis ausencias continué leyendo, viendo películas, y juntando información para enviarte, así que esta ausencia no fue en vano.

En mi última carta te comenté sobre cómo la explotación y la opresión se fusionan, y operan sobre las mujeres. Para que comprendas mejor un poco esta doble vía de explotación que, según me comentaste te hubiera gustado que dé más ejemplos, quiero mencionarte una película francesa que está en Netflix: *Les invisibles*[9]. El film es una gran representación sobre lo que ya problematizamos. Sirve para ver todo lo que atraviesan aquellas mujeres que no sólo sucumben a la presión culturalmente impuesta sobre ellas, que se fue construyendo con un evidente sesgo patriarcal, sino que además sucumben ante la pobreza. Espero que luego la veas y me digas qué opinas.

Ahora bien, esa doble opresión sólo puede encararse mediante la conjunción de la lucha de clase y la lucha de género, que es lo que propone D´Atri (2004) a lo largo de todo su libro. Señala que es necesario efectivizarla desde una perspectiva marxista, ya que si bien el capitalismo no germinó la opresión, reforzó las cadenas del machismo al introducir en el mercado laboral a mujeres, niños y niñas (cuya situación particular comentaré más adelante) a quiénes explota pagándoles un salario mucho menor que a los obreros varones (D´Atri, p.22).

9 Petit, L. (2018) *Les Invisibles* [Película] Elemiah Société de production de films.

Aquí también entra en juego la naturalización de la labor doméstica de la mujer, quien ha sufrido una herida mortal en su dignidad ya que permitió que a las trabajadoras no se las remunere por su labor en la reproducción de la fuerza de trabajo. Entonces seguir alentando la reproducción o reposición del trabajo como algo propio del género femenino es otra forma de alentar que la cultura patriarcal siga operando sobre nosotras y sobre nuestros bolsillos, en beneficio del capitalismo.

Considero que esto puede observarse en múltiples situaciones, y aquí van más ejemplos de los que me pediste, en el documental *Cuidado, resbala*[10] del año 2013 (bastante actual ¿no?) se observa cómo todos los trabajadores informales en España tienen la posibilidad de acceder a un bono de desempleo, con excepción de las empleadas de hogar que hacen la limpieza y que están a cargo del cuidado de personas, que por supuesto en su gran mayoría son mujeres. ¿No te parece esto una clara demostración de la naturalización de la labor doméstica que la mujer supuestamente debe realizar? De este modo opera la lógica del capitalismo en conjunción con la lógica del patriarcado respecto de las mujeres.

Pero, volviendo a la naturalización del rol inferior de la mujer, Engels en *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado* hace un esbozo histórico para dar cuenta del inicio de esta naturalización. Dice que a partir de la cría del ganado, la elaboración de textiles, la explotación de metales y la agricultura las cosas ya tenían su valor de cambio y se compraban. El propietario de estos bienes era el hombre ya que él era quien se encargaba de traer el alimento a la casa. Entonces con esta valorización de la propiedad el hombre poseía más riquezas y

10 Gómez, M., Fabuel, M., Cordero Suarez, M., Gómez Martínez, V., Jiménez Moreno, L., Suarez Rasmussen C. (2013) Cuidado, Resbala. [película]. Círculo de Mujeres

por ende ascendió a una posición más elevada que la de la mujer. Y esto se concreta con la abolición del derecho materno (es decir, en el cual la línea de sucesión familiar se contaba por línea materna). En ese sentido Engels (1884) esclarece:

> El derrocamiento del derecho materno fue la gran derrota histórica del sexo femenino en todo el mundo. El hombre empuñó también las riendas en la casa; la mujer se vio degradada, convertida en la servidora, en la esclava de la lujuria del hombre, en un simple instrumento de reproducción (p.21).

Pero, según D´Atri, en el siglo XVII, a pesar del aumento de la explotación y opresión de las mujeres, ellas han despertado de su profundo sueño proletario para que puedan resistir y luchar en contra de esas cadenas. Y aquí de nuevo volvemos a la distinción entre burguesas y trabajadoras, ya que a pesar de ser igualmente mujeres defienden objetivos distintos. Las mujeres intelectuales luchaban en pos de la ideología y la política, por una igualdad de derechos entre el hombre y la mujer, mientras las trabajadoras se movilizaban para poder llevar el pan a sus casas mediante un salario digno. Aun así, a grosso modo (luego ampliaremos) posteriormente juntaron fuerzas en común para protestar en contra del capitalismo y las políticas de carácter patriarcal. En contraste, podríamos cuestionar, discutir, que no por ello las mujeres burguesas dejan de ser trabajadoras; el trabajo intelectual también es fundamental y es lo que nos permitió que podamos conocer la realidad de la lucha feminista de aquella época para tomar a esas mujeres como ejemplo y continuar sus ideales.

A pesar de ello, nos damos cuenta que este hecho no

es poco común. Como verás actualmente hay una multiplicidad de causas por las que el feminismo lucha y en las que no todas las mujeres coinciden, como es el caso del aborto legal; otras por el cupo laboral trans; otras para que se haga justicia por la gran cantidad de femicidios que ocurre en nuestro país; también hay feministas antiextractivistas; antiespecistas; entre otras. En esta variedad de activismos son diversos los discursos y fundamentos teóricos que cada categoría del Feminismo asume. Si te interesa podemos ver al menos brevemente estas clasificaciones para ir más a fondo en este recorrido iniciado con mi primera carta y que quizás las habíamos dado por sentado hasta ahora. Por ende, considero importante que conozcamos la amplia diversidad de discursos feministas y sobre todo cuáles abordamos en estas cartas, es decir el feminismo en relación al marxismo, o al feminismo marxista. Es por ello que en esta carta comenzaremos justamente por allí, por el Feminismo Socialista. En la página web de la Internacional Socialista de Mujeres[11] podemos observar que es una organización internacional de mujeres de partidos socialistas, socialdemócratas y laboristas afiliados a la Internacional Socialista que cuenta con ciento cuarenta entidades asociadas, provenientes de todo el mundo.

Esta organización lucha por promover la igualdad de género, combatir todo tipo de discriminación hacia las mujeres y promover sus derechos. Pero además busca combatir al capitalismo que actúa sobre nosotros como una pandemia que no tiene cura (a propósito, operando casi como el covid-19) porque explota al proletariado de manera masiva y aún más a las mujeres por su posición desigual con respecto al varón como

11 Internacional Socialista de Mujeres. Consultado el 19 de Octubre de 2020. http://www.socintwomen.org/es/index.html

hemos mencionado ya.

Aun así, te preguntarás ¿Qué es la Internacional? ¿Cuáles son los otros tipos de feminismos? ¿Qué relación guardan con el marxismo? Pues bien, en la próxima carta charlaremos un poco más sobre esto que nos servirá para profundizar aún más en nuestro tema.

Sé que no te consideras feminista y que lo que viene puede ser un poco agobiante para vos porque estamos yendo más a fondo en esa filosofía. Espero que aun así me leas y si es necesario lo discutimos, porque esto es lo que nos permitirá comprender la relación que se guarda entre Feminismo y Marxismo. Antes de terminar, te habrás dado cuenta que en las cartas anteriores adjunto una imagen metafórica para enriquecer algún concepto, en este caso a esta ilustración la seleccioné porque en ella se combina la hoz y el martillo del movimiento marxista y el símbolo con el que se representa al sexo femenino. Al estar entrecruzados de esa manera, entonces representan la idea de cómo la lucha debe combinar las demandas de clase y el género, desde una perspectiva marxista. Podría considerarse perfectamente como el símbolo del feminismo socialista, que se aborda justamente en esta carta.

Termino por ahora. Espero que te encuentres muy bien y te cuides vos y toda tu familia. Saludos y hasta la próxima.

Carta VI

Feminismo Socialista, o más cerca de la cura de la peste capitalista

Hola amiga, ¿cómo estás? Te estoy escribiendo para que reflexionemos sobre algunas dudas que han surgido y que juntas intentaremos resolver. Entonces, recapitulando la carta anterior, surgió de vos una idea muy interesante y en respuesta a ello, considero que las mujeres burguesas que peleen por una igualdad de derechos para las mujeres suscriben a una ideología burguesa que sustenta discursos políticos conservadores, lo cual es muy fácil de observar en Argentina.

Si recuerdas y lo viste, en los debates por la sanción del Aborto Legal que se dieron en el Congreso en Junio de 2018 esta concepción conservadora fue predominante, centrada en la cuestión de la "vida" del feto en gestación y no sobre los derechos de las mujeres a decidir libremente sobre su cuerpo y que se les garanticen condiciones sanitarias para ello, evitando así la clandestinidad y precariedad en que se practican los abortos, los que en muchos casos producen la muerte de las mujeres. Es por ello y por otras cuestiones que, por séptima vez, el aborto legal no pudo ser aprobado.

¡Sí!, siete veces ha sido presentado el proyecto de ley de la Interrupción Legal del embarazo en Argentina. En el año 2006, desde el Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos se propuso reformular el Código Penal de la Nación, considerando no punibles los abortos practicados dentro de los tres meses de gestación, siempre estos sean excusables. Aun así esta propuesta fue retirada y no prosperó.[12]

12 Finalmente en diciembre de 2020 se aprobó como Ley 27.610 de Acceso a la Interrupción Voluntaria del Embarazo (IVE).

Luego, en 2007 se presenta por primera vez el proyecto de ley por la "Interrupción Voluntaria del Embarazo" en el cual se reclama la legalización y despenalización del aborto voluntario hasta las doce semanas de gestación, y con otros plazos en caso de violaciones, si hay riesgo de vida de la madre o malformaciones fetales mortales. Contando esa primera vez el proyecto se presentó siete veces más, siendo la última vez recientemente en 2018, logrando aprobarse en la Cámara de diputados y pasando a la etapa de aprobación en la Cámara de Senadores, no pudo ser dictaminada; con treinta y ocho votos en contra, treinta y uno a favor, dos abstenciones y un ausente[13].

Por cierto, en mi opinión, considero que esto no es otra cosa que el capitalismo operando sobre el cuerpo de la mujer y oprimiéndola, ya que se ve a la mujer como una mera matriz reproductora, es decir, como un objeto reproductor al servicio del capital y no como un ser sentipensante, que puede decidir sobre sí misma. Sí, este argumento parece muy acotado, pero ya hablaremos más del tema en la próxima carta.

A partir de esta cuestión, te comento que investigando en la web encontré un artículo del diario *Página 12*[14] que cuestiona la posición de las feministas radicales que justamente se consideran marxistas; ya que la opresión femenina radica principalmente en la opresión capitalista y machista que el hombre ejerce sobre la mujer y por ello no dan lugar a otras identidades como las *trans* o *no binaries* ya que reivindican la autopercepción del género (como ellas afirman que es en estos casos), es decir, corren el foco principal de la lucha por los derechos

13 "Aborto en Argentina" tomado de Wikipedia. Consultada el 1 de Noviembre de 2020. https://es.wikipedia.org/wiki/Aborto_en_Argentina

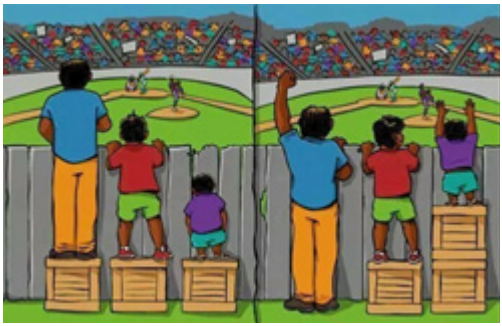
14 Página 12. Consultado el 22 de Octubre de 2020. https://www.pagina12.com.ar/176238-radicales-o-conservadoras

de la mujer en contra del capitalismo que constituye, según ellas, la principal fuente de explotación y opresión. El quid de la cuestión es que aquí encontramos una gran contradicción, porque al excluir del movimiento dicho feminista a otras identidades están limitando las libertades individuales de esas personas por concepciones bastante tradicionales que recuerdan más al conservadurismo. Irónicamente Marx criticó a lo largo de su vida duramente a la burguesía conservadora, sus tradiciones y modos de vida.

A pesar de estas contradicciones, en la carta previa te comentaba que se dio una alianza entre mujeres de clases opuestas en contra de las políticas patriarcales, lo cual por supuesto no quedó muy claro ya que no contextualicé. Al respecto Andrea D'Atri (2004) comenta qué sucedió en el proceso de organización y protestas que posteriormente desencadenaron la Revolución Francesa. A partir del siglo XVI se veía cómo las mujeres trabajadoras y amas de casa se revelaban con violencia por la suba del precio del trigo, siendo las primeras en manifestarse frente al Palacio de Versalles y por ende precursoras de la Revolución. A ellas se les unieron mujeres intelectuales que redactaban manifiestos por los derechos de las mujeres. Posteriormente, a fines del siglo, las mujeres de barrios populares parisinos se voltean en contra del desmedido precio del azúcar; mientras que las burguesas atacaban a la nobleza, que repudiaban. Y así, "la cuestión de la mujer, por primera vez, se vuelve una cuestión política" (D´Atri, 2003, p.35).

Esto fue resultado de la unión de burguesas que aportaban a la lucha su conocimiento y capital cultural con mujeres de clases medias o trabajadoras cansadas de ser objeto de los medios de producción capitalistas, lo que resultó en la lucha por la revolución en contra del desarrollo del capitalismo. Para

ilustrar esta carta seleccioné una imagen que quizás es, hasta aquí, la más metafórica ya que en ella no se ven mujeres, pero para mí representa la *equidad* que en ciertos momentos históricos se dio para que las mujeres provenientes de distintos estratos y posiciones sociales se unieran por una causa común trabajando en equipo (lo que en esta imagen significa lograr que los tres amigos puedan ver aquel partido) ya que si no unen fuerzas cada uno desde sus capacidades individuales y siendo egoístas (como se observa en la imagen de la izquierda) no hubiesen logrado nada.



Antes de pasar de tema retomo la referencia de la película *Mary Shelley*, que se identifica mucho con la lucha feminista de las mujeres intelectuales por la igualdad frente al hombre en materia de derechos civiles, como es el caso de Mary Godwin (de casada apellidada Shelley) que es la escritora de *Frankenstein o el Moderno Prometeo*. A ella le negaron que su libro se publique con su nombre, clasificándolo como "Anónimo", pero luego de una lucha a lo largo de los años pudo lograr recibir el mérito que le correspondía por su autoría y además salir de la pobreza.

Hechas estas salvedades, vamos con lo que nos quedó pendiente: conocer sobre la Asociación Internacional de Trabajadores (luego entenderás por qué es necesario que lo veamos) que fue creada en 1864 por Marx y Engels con el fin de que haya una "comunicación y cooperación entre las sociedades obreras de los diferentes países y se aspire a un mismo fin, a saber: la defensa, el progreso y la completa emancipación de la clase obrera" (Marx, 1864)[15]. Aun así, la primera generación de la Asociación (lo que se menciona como Primera Internacional) se desintegró pero tuvo una segunda etapa en 1889 y luego otra en 1919. Lo interesante es que Marx y Engels, siempre reivindicaron la igualdad entre los géneros. En varios trabajos destacaron la brutalidad con la que el capitalismo operaba sobre las obreras (ya lo veremos en cartas próximas). D´Atri (2004) señala que por ello, curiosamente, pero no sorpresivamente, "impulsan la creación de la Unión de Mujeres, una sección de la 1ra Internacional, bajo la dirección de Elizabeth Dimitreff" (p.61). Pero no hay mucha información accesible al menos para mí, más allá de este dato, que te pueda compartir. Aun así lo importante es saber que Marx sí tenía un interés por la cuestión de la mujer, que ha sido acallada o ignorada, como pudimos observar en cartas anteriores por ejemplo desde la perspectiva de Silvia Federici.

Sobre este y otros puntos seguiremos profundizando próximamente, espero tu respuesta y te mando un abrazo grande. Saludos.

15 K. Marx 1864. Estatutos Generales de la Asociación Internacional de los Trabajadores [folleto] https://www.marxists.org/espanol/m-e/1860s/1864-est.htm. Consultado el 24 de octubre de 2020.

Carta VII

Abortando al capitalismo

Hola querida amiga, ¿cómo has estado? Yo muy bien, a pesar de que debo estar aislada porque tuve contacto estrecho con una persona Covid positiva, pero pensándolo bien, esto me permite al menos dedicarle más tiempo a las lecturas para la facultad y sobre todo dedicarle más tiempo a estas cartas, que por cierto en breve estarán llegando a su final.

Yendo a lo que nos convoca, en la carta previa charlamos un poco sobre la situación del aborto legal en nuestro país. Este tema me llevó a pensar que es necesario, al menos en una carta, ampliar aún más su tratamiento en este enriquecedor intercambio ligándolo a la cuestión de la opresión de la mujer.

Hasta ahora hemos abordado esta opresión desde una perspectiva económica y laboral, pero lamentablemente en términos de las mujeres el problema tiene, digamos, tantas ramas como raíces. Entonces consideré necesario explorar brevemente más ámbitos, ya que ignorarlos es como tapar el sol con un dedo.

A propósito nos preguntamos por qué la opresión sexual se presenta en distintos ámbitos de la vida. Enfocaremos la reflexión desde el capitalismo. Principalmente esto se ejemplifica en el caso del aborto. ¿Recuerdas que te mencionaba que en mi opinión la constante desaprobación de la ley de la Interrupción Legal del Embarazo se relaciona con los intereses capitalistas? Bueno lo considero así principalmente porque es conveniente que sigan naciendo personas, reproduciéndose la población para que nunca se agote la mano de obra barata. La explotación y la enajenación de la clase obrera en términos marxistas, en principio se explican como resultado de la venta

de la fuerza de trabajo, para asegurar la propia subsistencia, bajo condiciones de desvalorización continua del trabajo, lo que se traduce en salarios paupérrimos.

De modo que no debemos ser inocentes y pensar que a pesar de esto el capitalismo está en contra del aborto por una cuestión moral, sino porque obtiene beneficios. No debemos olvidar la industria clandestina biomédica que no se ve (pero sabemos que existe) de abortos ilegales en Argentina; esto representa una gran fuente de lucro privado, ya que los abortos ilegales se cobran a precio muy elevado. Saber cuánto vale un aborto quirúrgico, por ejemplo, no tendría mucho propósito porque cada médico o persona que se dedica a ello cobra lo que le parece, ya que no hay ningún tipo de regulación. Para que dimensiones el problema, en 2017 una amiga se realizó un aborto quirúrgico y para poder pagarlo la madre tuvo que vender el auto familiar.

Por otro lado también existe la venta de medicamentos abortivos como el Misoprostol con precio sumamente inflado (de $320 en 2010 a $8651 hasta agosto de este año, 2020, con una inflación del %1280), aunque hasta hace poco en Argentina ni siquiera existía el medicamento como tal sino que era un componente de un medicamento que se utilizaba como protector gástrico, llamado "Oxaprost". Recién en noviembre de 2018 se produjo en los Laboratorios Domínguez el "Misop 200" pero aumentó su precio aún más rápido que el Oxaprost, pasando de valer de $2.895 a alrededor de $5.222 este año.[16]

Esto lo digo para que comprendas que si el Estado legaliza el aborto y lo regulariza, habría una gran pérdida de lucro privado, y es por eso que para el capitalismo no es conveniente

16 Fuente: Observatorio Nacional de Acceso al Misoprostol.

que el aborto sea legalizado.

Entonces ¿qué es de la vida de las pobres mujeres que no pueden acceder a pagar el Misoprostol y mucho menos el aborto quirúrgico seguro? Pues bien, tienen dos opciones: practicarse un aborto clandestino mucho más económico en lugares con escaso conocimiento médico y deplorables condiciones de asepsia, pudiendo morir desangradas o a causa de una infección, o bien, maternar contra su voluntad. Según el Observatorio Nacional de Acceso al Misoprostol hay 1.200.000 mujeres que no pueden acceder a pagar el precio de una caja del medicamento debido a que cobran un salario inferior a $3.949, es decir, un %18,2 por debajo del costo del medicamento.

¿A qué nos lleva este desvío que hicimos del tema principal pasando por la cuestión del aborto en nuestro país? A reafirmar lo necesario que es para las mujeres un feminismo que luche con perspectiva de género, pero también con conciencia de clase, ya que persiste una innegable diferencia de privilegios esenciales entre mujeres de clase alta y de clase obrera, que están expuestas a enfermarse o morir en la clandestinidad debido a esa inaccesibilidad a la atención médica pública. Te he dado múltiples ejemplos de por qué es necesario un Feminismo Socialista a través de películas y situaciones como la toma de tierras en Guernica, pero el aborto es esencial para pensar el problema de la vida de las mujeres. Y para ello me permito una cita, medio extensa, de algo que decía el difunto Dr. René Favaloro:

> Los ricos defienden el aborto ilegal para mantenerlo en secreto y no pasar vergüenza. Estoy harto de que se nos mueran chicas pobres para que las ricas

aborten en secreto. Se nos mueren nenas en las villas y en Sanatorios hacen fortunas sacándoles la vergüenza del vientre a las ricas. Con el divorcio decían que era el fin de la familia. Y sólo fue el fin de la vergüenza de los separados ilegales. Con el aborto legal no habrá más ni menos abortos, habrá menos madres muertas. El resto es educar, no legislar[17].

Además, un año antes afirmaba que:

> Legalizar no quiere decir que estamos autorizando a que todo el mundo se haga un aborto, sino que, ante ciertas circunstancias, la pobre desgraciadita que no tiene ningún recurso no caiga en ese trasmundo horroroso que la puede llevar a la muerte (...) No se muere una, se mueren cantidades. Por el contrario, la niña privilegiada de la familia con guita… ah, esa tiene todas las cosas, va a una clínica de prestigio, le hacen la cosa sin que nadie se entere y a la tarde puede ir a un baile si quiere porque ya todo pasó[18].

Estas afirmaciones del Dr. Favaloro además las podemos observar en la película *El secreto de Vera Drake* en la cual Vera, una mujer adulta, que le practica abortos (clandestinos por supuesto) a mujeres pobres que no pueden asumir la maternidad y recurren a ella, a pesar del riesgo que implica acudir a ella debido a las precarias condiciones en que realiza el procedimiento.

Pero también la opresión sexual de la mujer la podemos

17 Diálogo en entrevista con "La Gaceta", 1997.
18 Entrevista con Norma Morandini para el programa #Temas y debates", 1996.

ver en otros ámbitos, para profundizar aún más este argumento. Alejandra Ciriza (2009) afirma que en el Estado no existen las políticas sexuales como tales, porque no son explícitas, nunca tienen el nombre de política sexual sino de políticas de sanidad o demográficas. ¿Qué quiere decir esto? Que el Estado ignora el cuerpo sexuado, y sobre todo el de la mujer, ya que por ejemplo en las políticas pro o anti natalistas quien toma las decisiones es el Estado derogando o creando nuevas leyes, pero siempre decidiendo por las mujeres. Esto sucede porque se empeña en relegar la sexualidad a la vida privada, esgrimiendo que el Estado no debe intervenir en esa esfera. Pero esto es contradictorio porque a través del derecho interviene y toda vez que lo hace casi nunca se debe a una preocupación real por el cuerpo de la mujer sino para decidir si debe parir (Ciriza, 2009).

En Argentina evidencia esa orientación "el decreto de López Rega (659/74) durante el gobierno de Isabel Perón que "prohibió la venta de anticonceptivos; la derogación durante el gobierno radical del decreto 22898/86 que reconocía a las parejas el derecho a decidir la cantidad de hijos, el momento y el espacio intergenésico deseado; la introducción de la "cláusula Barra" en la reforma constitucional de 1994, por iniciativa de Menem, que blindó toda posibilidad de legalización e incluso de despenalización del aborto y la escabrosa figura del día del niño por nacer" (Ponce, 2019, p.3).

Este tipo de políticas demuestran que vivimos bajo una "Ciudadanía recortada" como plantea justamente Ponce, que quiere decir que vivimos bajo una idea de ciudadanía[19] restrin-

19 Ponce entiende, siguiendo a Walzer, que el concepto clásico de ciudadanía supone un status otorgado jurídicamente y que por lo tanto, pone a la política en el oficio de gestionarla, o sea, regularla, limitarla e incluso reprimirla. Y por otro lado, según Pérez Luño trata de la ciudadanía de matriz liberal, inspirada en los postulados kantianos de autonomía y libertad para todos los hombres por igual, que de efectivizarse agenciaría un humanismo cosmopolita.

gida en términos legislativos y políticos que recorta de derechos a las mujeres, niñas, pobres e indígenas. El debate sobre la legalización de la interrupción voluntaria del embarazo nos depara también con situaciones aún más aberrantes como las que atraviesan niñas indígenas violadas intrafamiliarmente a quienes se les impone trabas burocráticas para que no accedan legalmente a la interrupción del embarazo y estén obligadas a parir. En ese sentido, bien conocido es el caso de Lucía, en Tucumán, que a los once años fue violada y embarazada por su abuelastro; a ella el sistema burocrático también le impuso trabas para acceder al aborto. Finalmente se le practicó una cesárea a los siete meses de gestación a pesar de que había expresado su voluntad de que le practicaran la ILE (interrupción legal del embarazo), posibilidad amparada legalmente.

Entonces, a partir de estos ejemplos, ¿te parece que existe la verdadera "soberanía" en la cual las ciudadanas son libres y autónomas? Justamente es esto lo que plantea Ponce en la concepción, bastante acertada, de la "ciudadanía recortada".

Por ello es que podemos concluir que el aborto y demás políticas sexuales exigen, ante todo, políticas de sanidad pública e igualdad para todas las ciudadanas de la República. Creo que esta imagen resume este análisis:

Hasta aquí llegamos esta vez amiga, espero tu respuesta como siempre y te mando muchos cariños.

Carta VIII

La pieza faltante del rompecabezas de emancipación, la independencia económica

Hola Mariana, ¿cómo estás? Espero que muy bien. Yo me vuelvo a reportar a través de este medio para que continuemos con nuestra correspondencia.

Principalmente me alegra mucho que te haya gustado la última carta, sé que no estabas familiarizada con la cuestión del aborto en Argentina porque también sé que no eran en un principio de tu interés las luchas del colectivo feminista, pero como verás quise encarar el tema de la manera más rigurosa posible con datos estadísticos y bibliografía. Y considero que justamente por eso es que la última carta fue de tu agrado.

Así que hecho ese gran paréntesis (que en realidad no fue un paréntesis sino una manera de enriquecer la reflexión) vamos a continuar con algunos elementos mencionados en las últimas cartas para darles más profundidad y para que podamos construir nuestras conclusiones finales. Si bien estas cartas son mínimas en comparación con los grandes análisis teóricos que han hecho muchos autores, no vamos a desmerecer el trabajo que hemos realizado a través de esta correspondencia. ¿No?.

Pues bien, ¿recuerdas que hablábamos sobre el Feminismo Socialista y sobre las Internacionales? Lo que me interesa que sepas es pese al feminismo que aquí nos ha interesado, el marxista, no debemos perder de vista la diversidad de perspectivas que coexisten en el propio movimiento feminista. A propósito Andrea D´Atri menciona, muy fiel a su estilo marxista, que hay dos grandes clasificaciones de las corrientes del ciclo siglos XIX-XX. Por un lado está el Feminismo Burgués (del

cual un poco ya hemos hablado) que se subdivide a su vez en individualista y relacional. El Feminismo Individualista plantea un modelo de sujeto emancipado e individual libre de ataduras como la familia o la maternidad. El Feminismo Relacional, en cambio, busca que se establezcan responsabilidades específicas y complementarias para varones y mujeres basadas en el dimorfismo sexual.

Por otro lado, está el Feminismo Obrero o Socialista que también se subdivide en Reformista, que sosteniendo que en la colaboración entre el capital y el trabajo sirve como condición para mejorar la situación de la clase obrera y por lo tanto de los oprimidos (incluidas las mujeres); el Feminismo Revolucionario planteaba eliminar la explotación del capitalismo y la existencia de una nueva sociedad que permita liberar a la clase obrera de la esclavitud asalariada (lo que comprende a la mujer) (D´Atri, 2004).

Entonces ahora comprendes un poco a qué nos referimos cuando hablamos de Feminismo Socialista, el que empezó a estar presente desde la Primera Internacional, gracias a la cual muchos años después pudo formarse en 1907 la Internacional de Mujeres Socialista que como te comenté en alguna carta anterior, sigue vigente.

Aquí me gustaría mencionar una autora que ha jugado un papel muy importante desde la formación de la II Internacional hasta la conformación de la Internacional de Mujeres Socialistas, Clara Zetkin, que demuestra y encarna los ideales del feminismo socialista además de las cuestiones que ya Marx planteaba como injustas.[20] Ella esboza la emancipación femenina, aunque no se detiene en la abolición del trabajo femenino,

20 Ya hablaremos sobre esto en la próxima carta lo prometo.

porque sostiene que el trabajo permite a la mujer tener independencia económica que le facilitará el camino de la emancipación completa.[21]

El trabajo es una necesidad humana y lo que determina si la persona está siendo esclavizada económicamente o no (Zetkin, 1889). Entonces aquí podemos observar dónde radica el problema del trabajo doméstico como una condición esclavizante, porque como ya te he dicho reiteradas veces, la reproducción de la fuerza del trabajo que hacen las mujeres nunca fue considerada un trabajo como tal, por ende nunca será merecedora de un salario digno, ya que se considera que no tiene ningún gasto, debido a que en lugar de considerando que su marido la abastece para poder cumplir con sus *obligaciones* de ama de casa. Pero a su vez, como comentaba Marx en *El capital*, cuando la mujer salía a trabajar se la criticaba por empezar a tener actitudes "poco femeninas", desligarse de la maternidad, hacerse promiscua y olvidarse de las obligaciones del hogar; sobre todo esto se criticaba en las mujeres que trabajaban en las minas (Marx, 1867).

Ya Clara Zetkin (1889) afirmaba que:

> Emancipación de la mujer significa la transformación integral de su posición social fundamentalmente, una revolución de su rol en la vida económica. La vieja forma de producción con sus medios de trabajos incompletos aprisionó a la mujer en la Familia y limitó su círculo de acción sobre el interior de su casa. En el seno de la familia representa la mujer una fuerza de trabajo productiva extraordinaria. Ella produjo casi todos los objetos de uso de la familia. Al estamento de

21 Información tomada del Archivo sobre Clara Zetkin en https://www.marxists.org/espanol/zetkin/index.htm. (Visitado el 9 de noviembre de 2020)

> producción y comercio de antaño le hubiera sido muy difícil, cuando no imposible, producir esos artículos fuera de la Familia. En tanto que fueron fuertes esas viejas relaciones de producción en fuerza, fue la mujer productiva económicamente[22] (p.1).

Estas declaraciones confirman lo que ya venimos afirmando en intercambios anteriores, el rol esclavo de la mujer que se dedica a reproducir la fuerza de trabajo en su casa, y cuán necesario es que o bien este trabajo se valore y el Estado otorgue a las mujeres un salario, debido a la gran importancia histórica de la labor de la mujer, o que se emancipe de este rol para tener tiempo de trabajar al igual que el hombre. Pero si la mujer trabaja, ¿quién se hace cargo de la familia? Creo pertinente suscribir a la idea según la cual la solución está en repartir equitativamente las tareas entre los miembros de la familia, pero esto conlleva también todo un trabajo de desarmado de la percepción de los roles que los hombres (y las mujeres también) hemos naturalizado, pero que es posible problematizar.

A propósito de esto se está comenzando a ver un *pequeño cambio*, no sé si viste la propaganda de la reconocida marca de productos de limpieza Mr. Músculo[23] en la tele (en la nota al pie te adjunto el link), pero me parece una iniciativa interesante. En la publicidad se muestran a distintas mujeres diciendo "no me ayudes" porque justamente cuando un hombre piensa que está ayudando con las tareas domésticas lo que hace es reafirmar que estas son puramente responsabilidad de la mu-

22 C. Zetkin 19 de julio de 1889 ¡Por la liberación de la mujer! [conferencia] Pronunciado ante el Congreso Obrero Internacional de París.

23 Véase https://www.youtube.com/watch?v=EEANcbKGpUg. (Visitado el 9 de noviembre de 2020)

jer y que ellos no tienen la obligación de hacerlo pero aun así "ayudan". El cambio a que refiero es el cuestionamiento que las mujeres especialmente las movilizadas hacen en pos de librarnos de los roles naturalizados de los que tanto hemos hablado y por ello también, de dejar de ser objeto de opresión patriarcal. No debemos hacerle la concesión al mercado y a la industria de la publicidad de ser pro feminista o aliados de las luchas feministas, ya que son discursos a favor del marketing; buscan construir nuevos nichos de mercado, publicitando aquello que más vende. Digamos, lo que más vende actualmente es la "deconstrucción", o sea, la crítica a las conductas machistas. La renovación y reinvención del capitalismo se corresponde con esa posición de corrección política, que el mercado asume para asegurarse su lucro continuo. La imagen que sigue en cierto modo me recuerda ese carácter de la publicidad:

Recuperando al discurso de Zetkin, vemos que la lucha de las mujeres sigue tan vigente como hace doscientos años atrás e inclusive más. A partir de esto podemos concluir, apresuradamente, la vigencia de los postulados del feminismo marxista.

Para Zetkin y demás feministas marxistas la clave de la

independencia femenina se encuentra en la independencia económica, que se obtendrá a partir del trabajo. Entonces la clave aquí es regular su participación en el proceso productivo para que no se halle sometida a condiciones laborales insufribles, de doce horas y por un sueldo desigual al del hombre como ya sucedía en el auge de la industria fabril a lo largo del siglo XIX, donde contrataban mujeres y niñas por ser mano de obra más económica y más sumisas ante la explotación. A pesar de esto, actualmente siguen ocurriendo estas aberraciones en contra de las mujeres, para contrastarlo te recomiendo el documental "La Corporación" donde, entre otras cuestiones, se muestra la realidad de las mujeres que trabajan en fábricas textiles en el sudeste asiático.[24]

Por supuesto que esto solo será posible con la desaparición del capitalismo porque en él se encuentran las raíces de la explotación laboral, tanto de mujeres como de hombres, pero que en el caso de ellas ocurre una doble opresión porque además de ser explotadas por el capitalismo, sufren la opresión sexual y reproductiva que ya describí previamente.

Por ahora no quiero agobiarte con más información, hasta aquí llegamos en esta carta, espero que estés muy bien y te cuides, estaré atenta a tu respuesta como siempre. Cariños.

24 Véase https://www.youtube.com/watch?v=5ycpj1RWrco (visitado el 11 de noviembre de 2020).

Carta IX

El feminismo, la culminación que el marxismo necesitaba

Hola querida Mariana, ¿cómo va todo? Penúltima carta ya, ¿podés creerlo? Aunque fueron relativamente pocas sólo nosotras sabemos el esfuerzo que nos ha llevado (a mí de escribir y a vos la disposición de leer y responderme para que podamos seguir). Te menciono esto porque lamentablemente ya no podré enviarte más correspondencia por la naturaleza y la altura del año en la que estamos, pues como estudiante tengo mil obligaciones y trabajos que presentar, pero espero que pronto nos podamos reunir personalmente (quizás durante las vacaciones) y por supuesto que vamos a seguir charlando por vías más informales, que no nos tomen tanto trabajo.

Pero terminando con esa actualización, vamos a lo que nos compete. Para esta carta lo que quiero hacer es finalmente lo prometido: señalar lo que el marxismo ha dicho sobre las mujeres.

Principalmente ante la cuestión de en qué afectará a la familia el régimen comunista, Engels, en *Principios del Comunismo* responde que en conjunto con la abolición del capital se suprimirán las bases del matrimonio tradicional; es decir la dependencia de la mujer con respecto al hombre y de los hijos hacia sus padres (Engels, 1847). ¿Qué quiere decir esto? Se anticipa a la liberación de la mujer que Zetkin y otras feministas marxistas (y no marxistas) reivindican, o sea, la independencia de la mujer con respecto al hombre. Por lo tanto podríamos aventurarnos a pensar que también se adelanta sobre la opresión, la cual principalmente es económica... Sí, no hace mención a la reposición de la fuerza del trabajo que la mujer hace y podría decir mucho más sobre esto. Pero en este pequeño

pasaje se da el primer paso: reconocer la posición de desigualdad de la mujer frente al varón.

Posteriormente K. Marx y F. Engels señalan esa opresión, que como consecuencia de la relación entre economía y política en sus análisis. Es decir, cuando ellos denuncian la opresión femenina lo hacen con relación a la explotación laboral de las mujeres en el siglo XIX. En este sentido, Federici cuestiona que no denunciaban la explotación sexual y reproductiva o que algunos de sus postulados tenían connotación machista, como por ejemplo, sus declaraciones en contra del aborto. Pero la cuestión aquí no es hacer una crítica sobre todo lo que Marx dijo u omitió, sino más bien reconocer que esas denuncias que tanto Marx como Engels hicieron aportan a nuestra reflexión.

Mientras tanto, tampoco debemos pensar que lo que se está defendiendo es la abolición de la familia, para nada. Lo que se plantea en este fragmento de Engels es la abolición del modelo de familia burguesa, porque en su seno no hay valores morales propiamente, sino un *único interés,* el dinero. En el *Manifiesto Comunista* bien se afirma que "el burgués ve en su mujer un mero instrumento de producción"[25]. Y como todo instrumento de producción, según la burguesía, es sabido que debe ser explotada al máximo para mejorar la cantidad de la producción al costo que sea. El comunismo científico[26] quiere abolir esta concepción de la mujer como instrumento de producción, lo que implica una "revolución en cuanto a su rol en la vida económica" (Zetkin, 1886).

Te dejo esta imagen de un grafiti que encontré navegan-

25 Cita mencionada por C. Zetkin en el discurso "¡Por la liberación de la mujer!" (1896).
26 El comunismo científico es la ideología que proponen Marx y Engels. Según el Diccionario Marxista se basa en la concepción materialista de la historia formulada por ellos y del profundo estudio de las leyes de desarrollo de la sociedad capitalista.

do en internet y que muestra la crítica a la romantización del papel de la mujer, que es en definitiva un instrumento de producción:

Pero, ¿por qué se dice que la emancipación de las mujeres implica una revolución? Justamente porque la mujer continúa relegada en algunas culturas y clases sociales a su papel de cuidado del hogar, *funcionando* como un instrumento más de la casa, y nunca puede salir de esa cárcel. Esto implica que la mujer hace un trabajo muy duro en la casa, la que básicamente se mantiene en pie gracias a ella. Entonces la emancipación consiste en este sentido en la supresión de ese papel destinado socialmente a las mujeres, que si han accedido al mercado de trabajo, es en condiciones desiguales respecto de los hombres y que al terminar la jornada laboral continúan su papel de subordinación, como ya dijimos, a través de la reproducción de la fuerza de trabajo. La emancipación supone la eliminación de esas dos formas de desigualdad. Debo recordarte que cuando hablo de Familia me estoy refiriendo a la familia heteronormativa o familia individual monogámica.

No se puede entonces reducir la emancipación económica de la mujer, solo mediante su acceso al trabajo, sin la repartición de las tareas domésticas, de lo contrario se refuerza

su explotación en tiempo completo.

Por otro lado, en el *Origen de la Familia, la Propiedad Privada y el Estado* Engels afirma que "En la familia el marido es el burgués y la mujer representa el proletariado"[27], y esto, no sé a vos, pero a mí me recuerda y se me figura la doble opresión de la que ya hemos hablado; tiene una fuerza muy importante esa afirmación ya que se exalta el lugar del hombre por encima de la mujer, y de la burguesía por encima del proletariado, y los combina dialécticamente.

Otra forma de reconocer esta opresión es observando las leyes y el papel del Estado (o mejor dicho la falta de las mismas), por ejemplo en la obra "El Origen de la Familia…", el matrimonio es un *contrato* que se firma, suponiendo que ambas partes están de acuerdo y lo hacen por elección propia. De allí en más el Estado no se involucra en el matrimonio. Lo que sea que suceda en él queda relegado al ámbito de la intimidad familiar. Considero esto como un antecedente de por qué ni el Estado ni los movimientos políticos de izquierda (como ya decía Federici) tienen en la agenda la cuestión de la reproducción de la fuerza del trabajo de las mujeres, ya que esto supuestamente no les incumbe, por considerar que se debe dirimir y arreglar en el ámbito familiar privado. Esta desigualdad que parte del ámbito jurídico se remonta al cambio del derecho materno al paterno, que ya te he comentado, y además se debe al pasaje de la familia consanguínea[28], a la patriarcal, y finalmente a la familia individual monogámica.

Todo este proceso se puede resumir en la siguiente cita

27 Cita mencionada por C. Zetkin en el discurso "Sólo con la mujer proletaria triunfará el socialismo" (1896).

28 La familia consanguínea es la primera etapa de la familia. Aquí los grupos conyugales se clasifican por generaciones: todos los abuelos y abuelas, en los límites de la familia, son maridos y mujeres entre sí; lo mismo sucede con sus hijos (Engels 1884: 10).

que Engels hace de Marx*:* "La familia moderna contiene en germen, no sólo la esclavitud, sino también la servidumbre" (Engels, 1884, p. 23).

Por otro lado Engels señala que otra prueba de la esclavitud a la que la mujer se somete en la familia podemos encontrarla ya en el significado etimológico del término, que justamente adjunté en la primera carta.

Como podrás ver, Engels pensaba bastante en la *opresión de la mujer*, desde un punto de vista económico, jurídico y familiar. Pero ahora veamos qué tiene para decirnos nuestro querido amigo Karl Marx. Él se dedicó como nadie a denunciar los maltratos y las condiciones paupérrimas que sufrían tanto mujeres y niñas explotadas por el capitalismo, denunciaba sin ninguna timidez todo tipo de aberraciones. Por ejemplo en *El Capital* describe lo que sufrían las mujeres que trabajaban en las minas, donde hijas, esposas y viudas de mineros debían incorporarse al rubro porque con el sueldo de un solo trabajador no se podían cubrir las necesidades de toda la familia, a raíz de lo cual las mujeres fueron fuertemente criticadas, acusadas de haberse vuelto poco femeninas y descuidar las labores domésticas (Marx, 1867). Sí, las mujeres sufrimos tanta desigualdad que si no trabajamos nos subordinamos a las tareas domésticas y si trabajamos se nos somete a juicios y críticas por esa decisión, lo que es una contradicción. Entonces, ¿qué es lo que finalmente podemos o debemos hacer las mujeres? En este momento me resulta difícil algo que pueda *contentar a los varones* porque siempre seremos criticadas por nuestras acciones, por los antecedentes históricos de concepciones políticas e incluso de saberes expertos, científicos, que han construido un estereotipo o idea de mujer. Esto, querida amiga, es solo una demostración del accionar y las prácticas de carácter

machista sobre nosotras las mujeres, en este caso en el contexto laboral.

Pero también la explotación se puede dar en otras industrias como la metalúrgica y la agrícola, porque se busca la producción rápida y eficaz, y como ya vimos, la mujer es mano de obra mucho más barata. Entonces esta explotación en esa época (siglo XVIII – XIX) se daba básicamente en cualquier ámbito productivo.

En conclusión, creo que atrás quedó la concepción de las primeras cartas, acompañadas por la lectura de Silvia Federici, de que el marxismo no ha hecho nada por las mujeres y que solo sirve como crítica para saber qué es lo que no hay que hacer. Tampoco estoy diciendo que el marxismo sea perfecto porque acá no estamos para fanatismos, pero la principal reflexión que esto me deja es que hay que investigar y leer mucho, nutrirse intelectualmente. ¿Te imaginas si nos hubiéramos quedado con la propuesta de Federici desde un principio?, sin dudas estas cartas no serían otra cosa que puras críticas que no han aportado más que un punto vista distinto. Considero que antes de criticar hay que, como dice Darío Sztajnszajber en su libro *Filosofía a martillazos,* pelearnos contra el sentido común. Además, si el marxismo no ha hecho aportes al feminismo, ¿por qué existiría el Feminismo Marxista? Sería una contradicción, y aunque la vida se base en contradicciones, debemos evitarlas para que nuestro juicio sea claro.

Espero muy ansiosa tus respuestas amiga, saludos y que te encuentres muy bien.

Carta X

Feminismo 4.0

Hola amiga, ¿cómo estás? Yo muy bien, entusiasmada por esta carta final. Sí, como ya te venía adelantando nuestro intercambio estaba pronto a terminar. Finalmente llegó el momento, así que para esta última carta daremos un salto en el tiempo y nos vendremos a la actualidad, a ver qué dicen los movimientos feministas y la aplicabilidad de aquello que ya hemos visitado teóricamente.

No sabía qué curso darle a esta carta final, porque cuando tengo que hacer este tipo de trabajos para la facultad lo que más cuesta siempre es elaborar las conclusiones. Siento que a lo largo de nuestro intercambio fuimos haciendo nuestra propia genealogía[29]; porque primero describimos el problema o las pretensiones de estas cartas, luego hice algunas conclusiones precipitadas que hemos podido refutar, y para ello nos hemos remitido al origen del problema. De eso se trata el proceso genealógico, de remitirnos al principio del problema para encontrar el nacimiento de la contradicción, proceso que se nos ha facilitado gracias al trabajo de Engels. Luego revisamos qué dijeron los principales referentes del comunismo científico, es decir Marx y Engels de nuevo. Entonces ahora estamos más que en condiciones de sacar las conclusiones finales.

Para ello evocaré de manera escueta la *agenda* actual del feminismo en Argentina (porque sostengo que es fundamental que las reflexiones sean situadas, además por el poco tiempo que disponemos como para hacer un análisis a mayor escala). Nos basamos en diversos artículos de páginas oficiales

29 Genealogía: Del lat. tardío *genealogĭa,* y este del gr. γενεαλογία genealogía. f. Origen y precedentes de algo(fuente: https://dle.rae.es/genealog%C3%ADa)

de distintos movimientos como *Pan y Rosas*, *Feministas Radicales Independientes de Argentina (FRIA)* y la *Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal Seguro y Gratuito.*[30]

Por cierto, tanto *Pan y Rosas* como *FRIA* adscriben al socialismo, pero son muy diferentes y contradictorias entre sí, ya veremos por qué.

La *Agenda del Feminismo* en el 2020 adscribe principalmente a dos causas:

- La lucha por la erradicación de la oleada de femicidios y la violencia de género, a su vez, el pedido de justicia por causas que no han sido resueltas, retrasándolas o incluso dejando a los femicidas libres.
- La campaña por el Aborto Legal, Seguro y Gratuito en todo el país.

Entonces, para mí, antes de seguir, el feminismo del que todas formamos parte, con todas las diversidades internas pero a la vez con acuerdos, se ve así:

Cada movimiento explicará y aplicará según entienda estas dos causas. Empezando por los femicidios, en Argentina solo este año 2020 (hasta julio) hubo 168 víctimas confirmadas de femicidios.[31] *Pan y Rosas*, cada vez que denuncia un femicidio o intento de femicidio, llama a las trabajadoras y estudiantes a organizarse y levantarse en contra de la violencia de género, luchando a su vez por la doble opresión a la que las

30 Sitios oficiales: https://friargentina.wordpress.com/ ,https://panyrosas.org.ar/ http://www.abortolegal.com.ar/. Toda la información que se comenta en esta carta es sacada de esos 2 sitios.

31 Fuente: Observatorio de Femicidios de la Defensoría del Pueblo de la Nación. Visitado el 16 de noviembre de 2020 http://www.dpn.gob.ar/documentos/Observatorio_Femicidios_-_Informe_Parcial_-_Julio_2020.pdf

mujeres están sometidas, la patriarcal y la capitalista.[32] Para el Feminismo Socialista, como ya dijimos ampliamente en cartas anteriores, la *opresión* de la mujer está íntimamente ligada al capitalismo, por las contradicciones que el mismo origina. Además resaltan que esta violencia casi siempre se da dentro del seno familiar y laboral, sobre todo en la realidad en la que estamos viviendo por el Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio (ASPO) en el que las mujeres se ven obligadas a pasar mucho más tiempo encerradas con su agresor. Esto se refleja en el 73% de asesinatos ejecutados en el domicilio de las víctimas o en entornos familiares.[33]

Pan y Rosas denuncia el sesgo machista y de clase que tiene la Justicia (de nuevo, se identifica una doble opresión) y esto tiene sentido, ya que la justicia demora a más no poder las causas por femicidios, o directamente deja libres a femicidas o potenciales femicidas. Un claro ejemplo: Luz, la niña de trece años oriunda de nuestra provincia de Catamarca, fue drogada y violada en una fiesta por un varón de 17 años (cuyo nombre no sale en ninguna nota periodística , por supuesto, ya que la justicia protege al violador y al femicida, siempre, o casi siempre). Cuando se denunció el hecho se retrasó todo lo que se pudo el protocolo que se aplica en esos casos, entonces, Luz, volvió devastada a su casa y se colgó en un árbol de su patio. Casualmente no hace mucho me crucé con el acusado, paseando por la Peatonal Rivadavia, aparentemente con su novia e hijo; las chicas que se encontraban allí le abucheaban y le decían violador y asesino, mientras él se reía y mencionaba reiteradamente que “estaba disfrutando la vida”. Con respecto a la Justicia,

32 Se observa por ejemplo en este artículo https://panyrosas.org.ar/La-tocaron-a-ELLA-nos-tocaron-a-TODAS
33 Ídem. Nota 3.

la madre de Luz afirmaba:

> El juez me dijo que cuando vuelva de sus vacaciones, va a ordenar un examen de ADN. Mi hija murió hace casi tres meses y nadie hizo nada. La ropa que tenía puesta cuando fue violada estaba con manchas de sangre y ni siquiera eso se llevaron los investigadores[34].

Este estremecedor relato muestra claramente el *sesgo machista y clasista*, del poder Judicial, pues la víctima no pertenecía a ninguna familia notable de Catamarca. La denuncia de su madre fue desestimada. El suicidio de luz pudo evitarse.

También podemos observar cómo los hijos de clases pudientes como Naim Vera se ven favorecidos por la Justicia, ya que a casi nueve meses del femicidio de Brenda Micaela Gordillo no se puede conseguir ni siquiera un estudio de ADN, e incluso el abogado inicial ha renunciado a la causa sin notificarle los motivos a la familia de la víctima. Y en la misma línea, ni hablar de los acusados del caso de María Soledad Tula y Luque pueden circular libres por la provincia y hacer vida normal.[35]

Por otro lado, la campaña por el Aborto Legal también denuncia femicidios, responsabiliza al Estado debido a la falta de aplicación correcta del protocolo ILE y por la resistencia a reformular su carácter Seguro y Gratuito[36], pero no así al capi-

---

34 Testimonio tomado de la nota https://www.tiempoar.com.ar/nota/reclaman-justicia-en-catamarca-por-el-caso-de-una-menor-que-se-ahorco-luego-de-ser-violada

35 Al momento de revisar este texto, recibimos la noticia del juicio y condena de Naim Vera a cadena perpetua. Juzgo que sin la movilización de la familia, amigos y del Movimiento de mujeres y disidencias de Catamarca ese proceso y condena no hubieran sido posibles.

36 Lo observamos en artículos como http://www.abortolegal.com.ar/repudio-a-acciones-contra-el-aborto-no-punible-y-el-estado-laico/ o http://www.abortolegal.com.ar/nina-torturada-en-santiago-del-estero-el-estado-es-responsable/

talismo, ya que no es un movimiento de carácter socialista, a diferencia del feminismo socialista Pan y Rosas que sí adscribe a la lucha por la legalización del aborto desde una perspectiva anticapitalista. Siempre se hace alusión al Estado al considerar que se están incumpliendo nuestros derechos humanos que deben ser garantizados por el mismo. Si bien ambos movimientos coinciden en los dos puntos mencionados, sus modos de expresarse y sus fundamentos son distintos.

Me pregunto, ¿qué diría Marx sobre el pedido de legalización del aborto? Por supuesto que en el tiempo en que vivió él se refería al mismo como "infanticidio", e incluso el único dato que encontré de Marx refiriéndose al tema es recuperando un argumento relacionado a la cuestión en la novela *Los Misterios de París* de Eugéne Sue. Para las feministas contemporáneas el término es totalmente inválido ya que la figura de infanticidio es homicidio hacia un infante, con lo cual se dota de vida al embrión de hasta catorce semanas de gestación, al cual el proyecto de ley considera como tiempo límite para poder abortar de modo seguro. Más allá de los indicios "pro-vida" de Marx, su ideología socialista también profesa la liberación y emancipación de la mujer, que se encuentra oprimida por las cadenas del capitalismo y del seno familiar. Y como recordarás ya vimos por qué el capitalismo puede adjudicarse en el lado contrario al de la legalización: al capitalismo le conviene la clandestinidad, porque lucra y se enriquece con la desesperación de la mujer, a través de los abortos clandestinos farmacológicos o quirúrgicos. El marxismo nos permite sacar estas conclusiones.

La legalización del aborto es una de las principales causas por las cuales combate el Feminismo Socialista en todas sus vertientes, pero identificando la desigualdad económica

que impide a las mujeres pobres acceder a un aborto seguro y confiable, para evitar lo que en muchos casos sucede, la muerte. También lucha en contra de otros modos de sufrir la opresión capitalista como la falta de vivienda digna, la precarización laboral, el salario paupérrimo para el ama de casa. Por ende, aquí el argumento sobre la opresión o explotación de las clases toma mucha fuerza.

Si bien la campaña por el Aborto Legal no se declara de carácter socialista, uno de sus argumentos más fuertes es el ya analizado, por lo cual también allí podemos detectar el germen marxista. ¿No te parece que la mujer de escasos recursos, que no puede acceder a un aborto, es una mujer enajenada? Ya que no puede ser dueña ni de su propio cuerpo, el embrión no deseado es sin dudas una fuerza que se vuelve independiente debido a los conflictos que le causa, le resulta ajeno y por eso mismo, hostil.

Por otro lado, la organización *FRIA*[37], de feministas radicales resalta la opresión hacia las mujeres (considerando mujeres única y exclusivamente a quienes coinciden con el sexo asignado al nacer), y por esa misma opresión es que se niegan a suscribir a otras etiquetas como "cis", "cuerpo gestante", entre otros. Entonces de esta manera justifican su homo-odio y su trans-odio, esto lo podés leer con más profundidad en el artículo de *Pagina 12* que te adjunté en la carta seis. Las feministas radicales, coincidiendo con Marx y Engels, se inscriben en una lucha contra la abolición de los géneros pero también a favor de una abolición del capital, por ser el sistema que históricamente ha oprimido a las mujeres, lo que se traduce en la lucha por la abolición de la prostitución y de la pornografía, ya

37 Feministas Radicales Independientes de Argentina.

que argumentan cómo el capitalismo explota a las mujeres en su máxima expresión. A su vez sostienen que tampoco quieren que la lucha de clases se interponga a la lucha feminista, al igual que ninguna otra causa de mujeres de ningún tipo, sosteniendo que se solidarizan con ellas pero siempre y cuando no se entrometan ya que se encuentran enfocadas en su propia causa que es mayor a otras (como las reivindicaciones en contra del racismo, gordofobia, pro GLTTBIQ+, entre otras)[38].

Entonces he aquí un problema, resulta que caen en una contradicción, porque dicen en su página de internet que se solidarizan con las causas pero no toleran que a sus luchas se interpongan otras, ni siquiera la de clase, a la que tanto adhieren. Entonces me pregunto, y espero que vos también, ¿no tienen interés en los múltiples sufrimientos por los que pasa la mujer distintos órdenes (sexual, económica, laboral)?, ¿cómo es posible solucionar el problema de la mujer, si niegan todas las formas de la opresión?. A mí me hace ruido (y no del agradable) el hecho de que todos los colectivos feministas, los que vimos y los que no, vayan por un lado y ellas por otro.

Considero que ellas relegan el problema que la mujer sufre a un simple ámbito biologicista, y que la solución será directamente abolir el género, lo cual probablemente cambie poco y nada, porque las mujeres somos sometidas por ser mujeres pero también como fuerza de trabajo como ya subrayé.

No quiero criticar ninguna causa del feminismo porque siempre y cuando se milite la liberación femenina no voy a estar en contra, pero me parece sumamente innecesario dedicarle tanta fuerza a la extinción de una palabra (que, en la práctica no cambiará nada, porque como sabemos la explotación es

38 Véase https://friargentina.wordpress.com/2018/02/26/manifiesto-fria-difamaciones-feminismo-radical-radfem/

mucho más amplia que eso), mientras tanto durante la pandemia los casos de violencia de género aumentan, las mujeres se encuentran junto con sus hijos tomando tierras por la imposibilidad del acceso a una vivienda propia, ni hablar de las que se mueren por abortos clandestinos y las niñas violadas que son obligadas a parir por la incompetencia de la burocracia.

Considero que a través de estas cartas hemos procurado problematizar algo que en principio parece simple, pero no lo es. La opresión no funciona así, no somos oprimidas por ser mujeres a secas. Entonces me pregunto qué tanto puede aportar este movimiento (FRIA) a la causa feminista. En otra posición *Pan y Rosas* demuestra en su página solidarizarse con una gran cantidad de causas, ya que reconoce la opresión que sufren las mujeres obreras y las desocupadas padecen en múltiples ámbitos como los ya nombrados. Así también defiende la campaña por el Aborto Legal, que en realidad lo que defiende es una pluralidad de feminismos unidos por una misma causa, pero que no por eso invalida las luchas internas o propias de cada agrupación sino que más bien las comparte.

Mi intención aquí pues, es manifestar que por más que un tipo de feminismo se conciba anti-capitalista o socialista no tiene "el Cielo ganado", y que tampoco porque sea un movimiento al que adhiero no se merezca la crítica. Así como hay consignas a las que adhiero hay otras como las ya mencionadas del feminismo radical que me parecen contradictorias.

Para concluir, creo que podemos observar perfectamente cómo la producción teórica marxista tiene mucho que aportarle al feminismo contemporáneo. Sabemos que en nombre del marxismo se han hecho algunas aberraciones, pero no podemos demonizarlo, sino comprender que sus derivas resultan de una *libre interpretación* de sus postulados. Lo que sí puedo

afirmar, al menos por mi parte, es que he aprendido a ser cuidadosa con mis argumentos y terminología, ya que al hablar de "opresión", "patriarcado" y otros términos quedamos presas del sentido y menospreciamos la contribución de la reflexión filosófica, en este caso. En estas cartas nos hemos tomado en serio cada palabra que utilizamos porque el feminismo se lo merece, nada del contenido de estas es casualidad o está puesto porque sí. Al leer las cartas en su conjunto te darás cuenta cómo una encaja con la otra y en su totalidad se ve como resultado una *gran red conceptual* que nos permitió llegar hasta acá. Las mujeres nos merecemos un espacio en el que se realice un análisis de carácter filosófico riguroso, más allá del estilo de escritura, y este es mi pequeño homenaje desde mi lugar.

En estas cartas hemos interpretado aquellos postulados marxistas que son útiles en comprensión de la situación de la mujer y gracias a ello *mi feminismo se enriqueció*; en cuanto a vos, veo que te interesaste en este mundo feminista, receptándolo de manera positiva. Lo cual ya es un gran avance. Ahora la continuidad que quieras darle queda en tu poder, yo solo quería que te dieras cuenta de la opresión y que no podemos simplemente ignorarla o que nos dé igual. A partir de ello se nos abre un universo de interrogantes y vías por las cuales cada una puede seguir transitando, según sus preferencias. Por supuesto que sí tuviéremos más tiempo continuaríamos, pero también es pertinente tener un final que incite más interrogaciones y a continuar la investigación, de lo contrario la naturaleza filosófica de estos intercambios se marchitaría. Hemos avanzado mucho, pero nos queda mucha tela por cortar aun.

Aun así estoy sumamente orgullosa de este camino que hemos recorrido juntas. Sin más que decirte espero atentamente tu respuesta y quedo a tu disposición (ya por otros me-

dios) por si te interesa seguir hablando o de pronto te surge una duda.

Te mando un abrazo y mucho cariño querida amiga. Hasta pronto.-

Bibliografía:

Beauvoir S. (1949). *El segundo sexo*. Ediciones Siglo Veinte.

Borón A., Amadeo J., Gonzales S., (2006). *La teoría marxista hoy. Problemas y perspectivas*. CLACSO

Ciriza A. (2009). "Notas sobre la ciudadanía sexual. El derecho al aborto y la ciudadanía de las mujeres en el debate argentino". Fundación de Estudios para el Desarrollo Social; Escenarios Alternativos. CONICET

D´Atri A. (2010). *Pan y Rosas*. Ediciones Las armas de la crítica.

Engels F. (1884). *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*. Marxist Internet Archive

Federici S. (2018). *El patriarcado del salario. Críticas feministas al marxismo*. Traficantes de sueños.

Foucault M. (2009). *El coraje de la verdad*. Fondo de cultura económica.

Harnecker M. (1969). *Los conceptos elementales del materialismo histórico*. Siglo veintiuno editores S.A

Ponce, E. (2019). "El debate sobre la despenalización del aborto en Argentina: anuncios sobre una ciudadanía recortada". Simposio ciudadanía y resistencias. UNT. Abril 11-12.

MarK´s

Andrés Ezequiel Chanampa

Carta I

La ambigüedad de las sombras

Querido amigo votante del kirchnerismo, comenzaré realizando algunas aproximaciones sobre las cuestiones que trataré en las futuras cartas. Para esto examinaré una de las alianzas políticas que más tiempo se mantuvo gobernando, es decir, el Kirchnerismo. Esta formación política estuvo doce años seguidos en el poder desde 2003, con Néstor Kirchner (presidencia: 2003 – 2007), hasta el 2015 con Cristina Fernández de Kirchner (p: 2007 – 2015), y actualmente está representado por nuestro presidente Alberto Fernández, quien asumió la presidencia el 10 de diciembre de 2019. Dicho partido suele mostrarnos una postura que el sentido común podría considerar de izquierda, pero que si analizamos no lo es. Esa perspectiva que interesa examinar se conforma con lo que llamo estrategias populistas, que utiliza en sus discursos y prácticas para lograr convencer a su tan mentado "Pueblo". Centraré mi explicación sobre por qué el kirchnerismo muestra un discurso que no sólo genera odio en algunos sectores de la sociedad, sino también miedo.

El discurso kirchnerista ha tenido mucho poder en estos últimos años. Sin embargo, nunca pude encontrar el *por qué* de este hecho. Siempre he escuchado hablar de él como un partido populista, guiándome del sentido común, pero no tenía

fundamentos para referirme hacia él de esa manera. Esta es la razón por la cual te escribiré, para que discutamos el lugar del kirchnerismo como un partido populista.

Siguiendo a Ernesto Laclau en *La Razón populista*, el populismo es una estrategia, en su sentido peyorativo, que puede ser tanto de izquierda como de derecha y que algunos proyectos políticos la utilizan para lograr su hegemonía. ¿De qué manera lo hacen? A través de su discurso. Este es un punto clave para entender la teoría hegemónica de Laclau, que explica cómo las diferentes demandas sociales participan en la idea de lo político expresada en el discurso, en este caso de un partido o sus líderes. De esta manera, te invito a que en las siguientes cartas comprendamos si realmente la estrategia populista se reconoce en los discursos que el kirchnerismo enuncia para su tan nombrado "pueblo".

A raíz de esto me surgen dos interrogantes: ¿Quién es el pueblo? ¿Quiénes son los que lo conforman? Por una parte, nos encontramos con la idea de Pueblo que repite constantemente el Kirchnerismo, retirar esta noción solamente involucra al sector trabajador y a los más pobres, que es entendida erróneamente, ya que el pueblo somos cada una de las personas que formamos parte de una sociedad y no sólo una porción (Laclau, 2005). El populismo utiliza esta idea de pueblo para trazar una línea divisoria entre dicho sector y "los más privilegiados". Sin embargo, al contrastar este pensamiento con las ideas de Karl Marx nos damos cuenta de que hay dos concepciones distintas, ya que este habla de proletariado y no de pueblo. De esta manera, tenemos una gran diferencia entre ambas nociones, ya que Marx considera al proletariado como una de las clases fundamentales de la sociedad capitalista, contraponiéndose a la clase burguesa (Rosental y Iudin, 1965). En cam-

bio, en la concepción populista, ser proletario no es condición necesaria para ser pueblo.

Como primera inferencia podemos afirmar que encontramos la primera contradicción en el populismo-kirchnerista, ya que no podemos referirnos a una oposición entre el pueblo y "los más privilegiados", porque la noción de pueblo abarca a toda la población. Por lo tanto, este discurso no puede conformar un argumento riguroso en los debates políticos, ya que es una concepción errónea. ¿Esto queda cerrado? ¿Se da realmente de esta manera en la sociedad? ¿Acaso no hay un antagonismo presente socialmente? Estas preguntas trataré de explicarlas más adelante, por el momento me valdré de esta inferencia personal para poder profundizar más cuestiones luego.

En este sentido, este fin de semana vi una película que logra reflejar la diferencia entre pueblo y proletariado, *Pan y rosas* (2000) de Ken Loach, por la cual la protagonista Maya, viaja a Estados Unidos con el fin de mejorar su calidad de vida. Allí vive su hermana Rosa, quien le consigue un trabajo en el que advierte la situación que pasan algunos de los empleados inmigrantes que no tienen condiciones legales de permanencia en suelo americano. Es decir, se presenta una primera señal de conciencia de clase. En ese contexto conoce a Sam, "un apasionado activista norteamericano", que es de mucha ayuda para que esta conciencia se extienda hacia todos los trabajadores, los cuales emprenden "una campaña de lucha contra sus empleadores".

En esta película observamos las características que Marx le otorga al proletariado y que se diferencian de lo que el populismo llama "pueblo". Pero para comprender la idea de proletariado es necesario comprender la conciencia de clase y la revolución.

Sin embargo, no voy a seguir extendiéndome, por ahora. Te invito a ver la película, que te ayudará a comprender un poco más lo que acabo de comentarte. Prometo escribirte en otra ocasión.

Carta II

Entre oasis y balanzas

Hola nuevamente querido amigo. En estos días he encontrado una representación gráfica que me pareció interesante para comprender lo expuesto en la carta anterior. En ella podemos observar dos señales de tránsito, que nos indican que hacia la izquierda está la democracia y hacia arriba el populismo. Al camino que va hacia la izquierda podemos relacionarlo con el ideario marxista en búsqueda de una sociedad más justa a partir de la posición activa del proletariado en la vida política. Mientras que para arriba se hallaría esa sociedad utópica que nos proponen los discursos populistas.

El relato kirchnerista propone una idea utópica de lo que se espera lograr en Argentina. Sin embargo, existen algunas acciones que el gobierno realizó a lo largo de estos años que obstruyeron la democracia, me refiero al silenciamiento de las críticas a su programa de gobierno y sus líderes. Por ejemplo, en el gobierno de Néstor Kirchner se persiguió constantemente a Clarín, realizando un operativo de la AFIP el 11 de septiembre de 2009 con 200 inspectores para generar miedo en la opinión pública (El País, 11 de septiembre de 2009). Me aventuro a

pensar que todo este entramado de miedo y odio que transmite el populismo argentino generó condicionamiento a la crítica hacia el kirchnerismo, porque eso significaba estar en contra del pueblo.

Me parece oportuno aquí recordar qué entiende el marxismo por democracia. Según el *Diccionario filosófico marxista* (1946) de Rosental y Iudin, la democracia "significa el Poder del pueblo". ¿A qué pueblo se refiere el marxismo? Al pueblo entendido como la totalidad de la población, no solamente los menos privilegiados, ya que la división en la sociedad implica que la democracia tenga "un carácter clasista" y, de esta manera, no haya un real poder del pueblo, ya que se disuelve una vez que se conquista el gobierno. Sin embargo, existe un tipo de democracia que no tiene las mismas características que le otorgamos comúnmente, esta es del tipo burguesa; la democracia proletaria, en cambio, aboga por las mayorías, históricamente desfavorecidas por la distribución de las riquezas. Sin embargo, según Lenin, no hay que confundir esta visión con la propuesta liberal de una "democracia pura", ya que esta última se orienta a posicionarse por encima de las clases, lo cual supone una negación de la conciencia de clase y la revolución, condiciones centrales para el proletariado.

De esta manera, sí podemos pensar el populismo como una estrategia que realiza una selección de las distintas demandas sociales de la población, pero esto no significa que estemos hablando de una democracia proletaria. ¿Por qué? Porque de todas las demandas sociales, se extrae una totalidad imposible que será utilizada en un discurso para poder persuadir a la población en beneficio de algún partido político (Laclau, 2005). En una carta posterior profundizaré este tema, por el momento cabe resaltar la diferencia entre populismo, como

una estrategia discursiva, persuasiva, y democracia como un orden político dado. Lo cual no significa que van por rumbos totalmente distintos; sino que la democracia es utilizada según los intereses burgueses, para decirlo en términos marxistas.

Asimismo, me gustaría hacer una breve mención a una película que vi esta semana ya que muestra la gran desigualdad existente en las democracias actuales, además nos invita a pensar sobre la democracia burguesa de la cual nos habla Lenin. Dicha película es *Parásitos* (2019) de Bong Joon-ho, en la cual la familia Ki, que vivía en situación de pobreza en un barrio periférico de la ciudad, lleva a cabo una estrategia para poder vivir de una mejor manera, a través de engaños a la familia Park, que no nota en una primera instancia los "parásitos" que están instalados en su casa.

Esta obra cinematográfica posee una clara intencionalidad crítica hacia las democracias contemporáneas, en las cuales las relaciones interpersonales están sujetas a las reglas del capitalismo salvaje.

Carta III

Pueblo y proletariado

Hola, ¿cómo estás? En esta carta deseo hablarte sobre las dos precondiciones del populismo que ha logrado identificar Ernesto Laclau en su libro *La razón populista* (2005), comparándolas con el ideario marxista y siguiendo con la crítica al kirchnerismo. Una de estas precondiciones se refiere a la construcción de una frontera interna que separa al "pueblo" del poder, y la otra se refiere a la *estructuración equivalencial* de demandas que posibilitan la aparición del "pueblo". En esta carta voy a explicarte solo el primer presupuesto, lo que podemos observar en el registro periodístico de esta semana, ante el reproche que se ha generado, por parte del gobierno de Alberto Fernández, respecto a la deuda que ha dejado el ex-presidente Ing. Mauricio Macri durante cuatro años. Esto podemos observarlo en una de sus frases dichas el 17 de agosto de este año, en el aniversario n.° 170 de la muerte del General José de San Martín, cuando afirma que su gobierno tiene "que reconstruir

un país que han dejado endeudado y aniquilado y que han condicionado el futuro de muchas generaciones" (La Nación, 17 de agosto de 2020), refiriéndose al gobierno anterior. Y también en sus declaraciones del 23 de agosto, cuando afirma que "a la Argentina le fue mejor con el coronavirus que con el gobierno de Macri" (La Nación, 24 de agosto de 2020).

¿Y qué tiene que ver esto con aquello a lo cual me referí anteriormente? Pues, en estas dos declaraciones puedes advertir la pretensión de construir un discurso hegemónico, en este caso, político. De esta manera, Alberto Fernández busca convertirse, a través de una fuerte crítica al programa económico del gobierno de Macri, en ese elemento diferencial que asume la representación de una totalidad imposible o ausente, es decir, busca privilegiarse, en palabras de Laclau. Con "totalidad imposible o ausente" me refiero a aquello que falta en el todo social y que se funda en un antagonismo. Es así que en nuestra situación actual la supuesta injusticia y el ya nombrado programa económico conforman esa falta social que ha dejado el anterior gobierno.

Ante esta realidad, el kirchnerismo construye un discurso hegemónico con la afirmación de que con su gobierno vuelve la justicia social. Discurso que se conformará con una cadena argumentativa para formular una crítica al gobierno de Macri de modo que alcance un carácter hegemónico, esto es, que reúna elementos procedentes de distintos órdenes discursivos y a la vez convergentes en ese cuestionamiento. De esta manera, existe un juego entre *ellos* y *nosotros*, en el cual el kirchnerismo busca imponerse como el único que puede instaurar la justicia civil, como el gran salvador de un pueblo perdido en la crisis.

Según Laclau, la realidad social está atravesada por un antagonismo u oposición de identidades que provoca que existan faltantes en la estructura de la sociedad, es decir, que no contiene ni esencia ni carácter total (2005). El responsable de toda práctica articulatoria discursiva de lo social es el sujeto hegemónico, que reconoce el faltante y despliega las prácticas que llenan dicho faltante a partir de la producción de diferencias. Así, ese sujeto, a través de la articulación, realiza una selección de todas las demandas y reivindicaciones de los agentes sociales.

De esta manera, el sujeto hegemónico se instituye como una representación universal, es decir, como un todo que da cuenta de los intereses de los particulares, o sea, de las demandas y las reivindicaciones, ya que reconoce el faltante y establece o articula significados parciales sobre ello. Así es como la totalidad se convierte en el fundamento y se crean significantes vacíos como puentes entre lo universal y lo particular.

Esto es lo que sucede con el término "pueblo", si lo comparamos con la idea marxista de "proletariado", que se refiere a todos los trabajadores que luchan no solo por sus intereses, sino también por el de los demás. En cambio, la idea de pueblo en el populismo se encuentra con dos significados distintos, según la terminología tradicional. Uno se remite al término "plebs", es decir, los menos privilegiados; y el otro al término "populus", o sea, el cuerpo de todos los ciudadanos (Laclau, 2005, pg. 108). El populismo utiliza el primer significado con el fin de oponer la "plebs" contra los más privilegiados.

De esta manera, la división entre "pueblo" y poder que demarca el populismo, es distinta del ideario marxista que sí diferencia entre proletariado y burguesía. Lo comprendo de esta manera porque la lógica equivalencial que sigue el mode-

lo populista, es decir, la selección de diversas demandas que se corresponden entre sí, provoca que el pueblo se muestre como el componente parcial que aspira a ser concebido como la única totalidad legitima.

Por lo tanto, el argumento que suele utilizar el sentido común para definir el kirchnerismo como partido de izquierda, es erróneo, ya que no sigue los postulados ideológicos de Marx. La diferencia entre la noción de "pueblo", que utiliza el populismo, y la categoría "proletariado", que reivindica el marxismo, se debe a que la primera no refiere ni a la revolución ni a la conciencia de clase, porque si esto sucediera no necesitaría ningún representante de una totalidad imposible que busque hegemonizar a esa "plebs". Además, no podemos hablar de conciencia de clase porque el "pueblo" aspira a representar al "populus" y que no posee conciencia de lo real.

Para continuar con esta contraargumentación al sentido común, me gustaría hacerte una breve mención acerca de la película española *El Hoyo* (2016) de Galder Gaztelu-Urrutia. En este film podemos observar prisioneros que se alojan en celdas verticales, a los cuales se alimenta a través de una sola plataforma repleta de comida que va descendiendo hacia los distintos niveles, que supuestamente debería alcanzar para todos, pero que no llega a los últimos prisioneros. Por lo tanto, los que están más abajo son los que menos comen, mientras que los de arriba comen todo lo que pueden. La concepción populista de la separación entre los más privilegiados y los menos privilegiados puede observarse en el film en la distinción entre "los de arriba" y "los de abajo".

Siguiendo con el análisis, existe un odio recíproco entre ambos grupos, pero cuando "los de abajo" llegan a un punto bastante alto de las celdas, se esfuerzan por comer lo más que

pueden y se olvidan de su situación anterior. Esto confirma mi argumento de que el proletariado no es lo mismo que el "pueblo" al que se refiere el populismo. Y esto porque, siguiendo con la analogía de la película, la conciencia de clase y la revolución conducen a la unión de todos en una misma lucha, no contra "los de arriba" que se encuentran provisionalmente en la mejor posición, sino contra la administración que es la encargada de que todo este sistema funcione.

Como conclusión, puedo afirmar que Alberto Fernández, como el líder actual del kirchnerismo, utiliza la lógica equivalencial para presentarse como el representante del "pueblo", como el profeta del pueblo, que sigue aún sin encontrar un significado concreto y una identidad bien marcada que lo diferencie de un supuesto "antipueblo".

Carta IV

Verdugos vs. Víctimas

Hola querido amigo. En esta ocasión quería retomar algunas ideas sobre la relación entre "pueblo" y "antipueblo" que había quedado como conclusión de la anterior carta y a la cual el populismo define en términos de oposición. Pero seguro te preguntarás de dónde he conseguido extraer esta idea, pues la encontré en un video de YouTube titulado "Populismo vs. República" (7 de julio de 2015) de la Fundación Libertad y Progreso, en el que vi un análisis de la politóloga liberal Gloria Álvarez. Recordemos que en la anterior carta ya me referí al doble sentido de "pueblo" que logra identificar Ernesto Laclau en la terminología tradicional y que me servirá en esta ocasión.

Dicho esto, según Laclau en *La razón populista* (2005), una de las condiciones del populismo es esa relación entre "pueblo" y "antipueblo", de la que habla Álvarez. Para el autor, ese componente parcial de la sociedad denominado "pueblo" aspira a ser concebido como la única totalidad legítima, y lo hace mediante una articulación discursiva encarnada en el sujeto hegemónico. Dicho sujeto es el responsable de esta división en la sociedad a través de la utilización de significan-

tes vacíos[39], que sirven para la construcción de su discurso hegemónico. Como, por ejemplo, las demandas sociales hechas al gobierno de Mauricio Macri en materia económica, y que actualmente Alberto Fernández refiere como una totalidad ausente en sus discursos, cuando dice, en un acto realizado el 6 de agosto último: "la economía estaba virtualmente destruida por el virus de las malas políticas" (La Nación, 6 de agosto de 2020).

De modo que mediante esa crítica a Mauricio Macri, Alberto Fernández se presenta como un sujeto hegemónico y asume esa identidad popular que no solo representa a una totalidad parcial, el "pueblo", sino que también se muestra como el gobierno capaz de solucionar los reclamos económicos exigidos a su antecesor. De esta manera, puedes observar que, según Álvarez, el populismo toma solo una parte de la población como núcleo de su discurso y excluye a la otra parte de la población, la que no es peronista, o incluso un individuo o grupo, en este caso el gobierno de Macri, como un enemigo interno o externo a él (declaraciones en la Fundación Libertad y Progreso, 7 de julio de 2015). De modo que el sujeto hegemónico genera un odio hacia el antipueblo que en este caso según Álvarez, son los grandes empresarios o, según Laclau, los más privilegiados o, según Alberto Fernández, el gobierno de Macri. Se constata así lo que Laclau afirma: "no hay totalización sin exclusión", ya que totalizar significa marcar los límites (2005, pág. 104).

Finalmente, me gustaría hacerte una breve mención de

39 Laclau (1996) define como significante vacío a las unidades discursivas que operan como puentes entre lo universal (la democracia posible o deseable, por ejemplo) y lo particular (los intereses de los agentes, el pueblo por ejemplo) mediante un trayecto de creación de sentido que refiere al ausente o falla estructural.

una película que vi este fin de semana y que considero que se conecta con lo planteado. El film *No habrá más penas ni olvido* (1983) de Héctor Olivera, en el cual se puede observar una disputa ideológica entre los peronistas de izquierda y los de derecha, es decir, una oposición como la antes mencionada. En esta contienda los peronistas de derecha buscan "liquidar a los marxistas", a los cuales no consideran de su misma ideología, lo cual implica que hay una gran confusión sobre lo que se entiende por el ideario de ese partido político. Los llaman "comunistas con vestido peronista" (Molina, 2020). De ambos lados se encuentra un discurso hegemonizador pretendidamente legítimo, ya que, por un lado, los peronistas de derecha critican a los marxistas y, por el otro, los de izquierda tratan de fascistas a sus opuestos.

En esta película podemos observar esta posición de odio que se genera cuando una parte de la sociedad pretende consagrarse como la única totalidad legítima, hegemónica. De esta manera, la población no comprende de qué lado estar, ya que ambas posiciones ideológicas se autodenominan peronistas.

Es decir que las políticas de Alberto Fernández se presentan como de izquierda, pero dejan dudas sobre su verdadero ideario político. Pero esto lo voy a dejar para comentártelo en una próxima carta. Por ahora nos queda como conclusión que: el "pueblo" argentino se convence de un discurso hegemónico según el cual ahora sí se están resolviendo las demandas sociales hechas al gobierno de Macri. El sujeto hegemónico Alberto Fernández declara en ese sentido: "estamos haciendo el país federal que necesitamos" (La Nación, 6 de agosto de 2020).

Carta V

Los primeros bloques de Keops

Hola amigo votante del peronismo ¿cómo estás? Recuerdo bien en una carta anterior haber mencionado el antagonismo social que construye la estrategia populista entre "pueblo" y "antipueblo". Sin embargo, considero que hay un término que no ha quedado totalmente claro, y que me interesaría que conozcas desde la perspectiva marxista. Este concepto es el de "pueblo", y para ello voy a tomar el artículo de Isabelle Garo llamado "El pueblo en Marx, entre proletariado y nación" (25 de noviembre de 2018). De esta manera, en esta carta intentaré explicar qué entendía Marx por pueblo, si hay alguna relación con el proletariado o si son términos totalmente distintos, y si es un concepto que, como lo veíamos con Laclau, engloba mucho más de lo que creemos.

La pregunta que despertó mi curiosidad en las cartas N.° 1 y 3 fue: ¿existe una relación entre la categoría "proletariado" de la cual nos habla Marx y el término "pueblo" tan utilizado en los discursos kirchneristas? En este sentido, tomaré como ejemplo uno de los discursos de Cristina Fernández de Kirchner del 10 de diciembre de 2019 en la Plaza de Mayo, donde se

dirige a Alberto Fernández de la siguiente manera: "Tenga fe en el pueblo y en la historia. La historia la terminan escribiendo (…) los pueblos. Sepa que este pueblo maravilloso nunca abandona a los que juegan por él. Convóquelo cada vez que (…) sienta que los necesita" (La Nueva, 10 de diciembre de 2019). Y provocan algunas preguntas: ¿Qué entiende el kirchnerismo por pueblo? ¿Hasta dónde se extiende este pueblo? ¿Quiénes conforman el pueblo?

Isabelle Garo responde en cierta medida estas preguntas. Yo sostengo que entre pueblo y proletariado hay una relación dialéctica, pero no es tan fácil explicar.

Según Garo, Marx crea la categoría proletariado contra la noción clásica de pueblo, que siendo general borra los conflictos de clase. Sin embargo, hay una noción de "pueblo" que surge a partir de la Revolución francesa y tiene un significado distinto, ya que el pueblo pasa a ser el grupo social opuesto a la aristocracia. De esta manera, solo nos referimos a una fracción de pueblo, que sufre pobreza o explotación.

En cuanto a la relación dialéctica, esta sucede a partir de la redefinición que hace Marx de la noción de pueblo en sus distintas obras, donde introduce varios significados: como los de la clase que sufre injusticia, la que produce las riquezas sin poseer medios de producción y la que sufre una competencia viva entre sus miembros (Olivé, 2018). Así, la redefinición marxiana propone una relación dialéctica entre ambas nociones no presenta la idea de proletariado como sustituta de la de pueblo, aunque sí existe una diferencia.

La diferencia consiste en que el proletariado se presenta ligado a un nuevo tipo de revolución[40] y pretende ser el repre-

40 Ya sea comunista o anticapitalista.

sentante universal de la radicalización popular. Dicha representación se construye a partir de la singularidad de cada pueblo o nación.

Pero entonces posiblemente te surja una inquietud: ¿queda explicada la relación entre la noción de pueblo y la de nación? Considero que sí, ya que, según Garo, Marx utiliza la noción de pueblo para pensar las distintas realidades nacionales. Dicha idea de nación reemplaza a la de pueblo, ya que esta no solo significa el antagonismo con la aristocracia, sino con toda clase dominante o dominada. En este punto surge la idea de las luchas nacionales. Esto podemos notarlo en el discurso anteriormente citado de CFK cuando dice: "[El pueblo] siempre va a estar cuando lo llamen por causas justas" (La Nueva, 10 de diciembre de 2019).

De esta manera, Garo define la noción de pueblo como la "entidad política delimitada nacionalmente, pero es también la entidad social que lucha con y contra otras, en el plano internacional" (25 de noviembre de 2018, pág. 6). Esto permite comprender la complejidad que implica la idea de pueblo en el pensamiento político. Lo mismo sucede con la categoría proletariado, que siendo universal supera los límites nacionales, pero que como clase se configura en distintos escenarios. Esta categoría política es más amplia que la de "pueblo", ya que refiere a la conciencia de clase respecto de la condición de explotación de los trabajadores, por lo tanto, es mucho más abarcadora. Además, el nacionalismo, producido por esa delimitación de la categoría "pueblo", es un problema, porque integra peligrosamente en categorías universales los problemas particulares no necesariamente comunes a todos los individuos, lo que suele acarrear todo tipo de atrocidades, como sucedió con el nazismo o el fascismo.

A propósito de esta distinción que hace Garo, este fin de semana vi una película que logra dar cuenta de esta diferenciación, *El precio del mañana* (2011) de Andrew Niccol, donde el capitalismo es llevado al límite y el tiempo se convierte en la nueva unidad de cambio, lo cual me recuerda al famoso refrán "el tiempo es oro". Ante este contexto el ser humano logra desarrollar los genes que le otorgarán la inmortalidad, deteniendo el tiempo a los 25 años lo que permitirá controlar la superpoblación mundial (Ríos, 2011). Así, se produce en el mundo una gran desigualdad, ya que los más fuertes o los más ricos dominan y disfrutan el mundo, mientras la otra parte de la población es la menos privilegiada. De modo que, Will, el protagonista, consciente de su situación de clase, se embarca en la lucha por la igualdad social. Es en este momento que conoce a Sylvia, una mujer de clase alta de quien se enamora y que en el desarrollo de la película lo ayuda a cumplir su objetivo y juntos logran igualar las condiciones sociales.

Luego de este resumen rescato de la película el hecho que la conciencia de clase no solo se produce en uno de los extremos, sino que en ambos. Y, de esta manera, la categoría de proletariado no solamente abarca a los menos privilegiados, sino también a los que tienen una buena posición económica y social, aunque Marx, claro está no llama a esa situación conciencia de clase sino ideología burguesa.

Finalmente, debemos tomar la noción de proletariado como una construcción dinámica, siempre definida por sus antagonismos, como lo señalé en la carta anterior. Según Garo, también es necesario relacionar dialécticamente proletariado y pueblo para mostrar los diferentes puntos de vista políticos sobre la emancipación.

En conclusión, el "pueblo" del que habla el discurso kir-

chnerista es, no solo una fracción de la sociedad argentina, más específicamente la "peronista", sino también una entidad política delimitada nacionalmente, que no busca sobrepasar ese límite, o sea convertirse en un proyecto mundial, por ejemplo. Esto es lo que aleja la idea de pueblo de la de proletariado, que se orienta a una representación universal. Por lo tanto, el "pueblo" del que habla el discurso de Cristina Fernández de Kirchner, es el "pueblo peronista".

Carta VI

Gepetto bajo la lupa

Hola, querido amigo. Releyendo las anteriores cartas he notado que dejé sin explicar un concepto muy importante para la comprensión del populismo según Laclau. Por lo tanto, en esta ocasión voy a definir al concepto de "hegemonía" explicado en el texto *Hegemonía y estrategia socialista: hacia una radicalización de la democracia* (1987) de Ernesto Laclau y Chantal Mouffe. Asimismo, compararé dicho término con el significado que aparece en el *Diccionario de la lengua española* (2019) de la Real Academia Española.

En primera instancia, según la RAE, hegemonía es la "supremacía que un estado ejerce sobre otros" o "supremacía de cualquier tipo" (2019). En este sentido, Laclau y Mouffe se refieren a esta supremacía, pero ligada a la clase obrera en el momento en cual debe hacerse responsable de una tarea que, en realidad, debería ser asumida por otra clase.[41]

41 La más privilegiada o la que está en el poder.

De esta manera, los autores toman el "espontaneísmo" analizado por Rosa Luxemburgo para explicar el concepto de "hegemonía". Dicho espontaneísmo, surge ante la búsqueda de sentido de la huelga de masas como herramienta política, se refiere a la unidad entre la lucha económica y la lucha política, es decir, a la unidad de la clase obrera. Sin embargo, en una situación revolucionaria el sentido de toda movilización aparece desdoblado, lo que provoca que a raíz de los efectos totalizantes se produzca una sobredeterminación de unas luchas por otras. ¿A qué me refiero con efectos totalizantes? A la unificación de las formas de luchas particulares en una determinación simbólica, por ejemplo, si un grupo social conquista una reivindicación los demás grupos o la clase trabajadora toda se reconocen en esa lucha y asumen como propia esa conquista y esa identificación se representa por ejemplo, con el martillo y la hoz (símbolo del partido comunista). No es que siempre ocurra así, aclaro, es un ejemplo.

Este es el momento donde aparecen dos lógicas distintas: la lógica del espontaneísmo y la lógica de la necesidad. La primera, a través del símbolo, refiere a una subversión de lo literal; y la segunda, a través de lo literal, a fijaciones que eliminan lo contingente. Ante estas dos lógicas antitéticas, nos encontramos con un doble vacío bajo la forma de un dualismo espurio, entre lo determinable y lo indeterminable.

Así, según Laclau y Mouffe, la hegemonía surge en un contexto dominado por "la experiencia no sólo de la fragmentación, sino también de la indeterminación de las articulaciones entre distintas luchas y posiciones de sujeto" (1987, pág. 27). Se produce una escisión entre "teoría" y "práctica" que es el claro síntoma de una crisis y el concepto de hegemonía viene a llenar el espacio que ha dejado vacante esa crisis.

Finalmente, los autores hablan de una doble narración. La primera refiere a la identidad de clase que se construye a partir de las relaciones de producción y, la segunda, a la sustitución de papeles sociales. Es una relación hegemónica desigual que suplementa a la relación de clase. De esta manera, se produce la segunda narración cuando las tareas democráticas incumplidas se convierten en la oportunidad para que la clase obrera pueda cumplir sus objetivos clasistas.

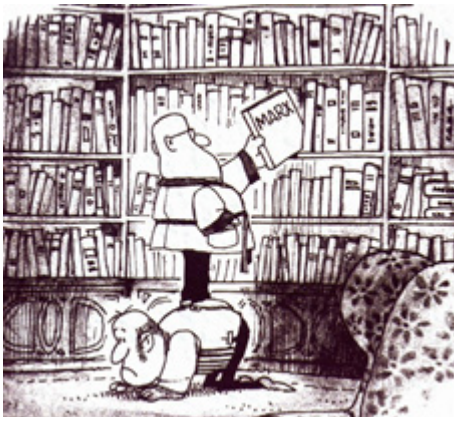
Una película que logra retratar esta situación es *La Patagonia rebelde* (1974) de Héctor Olivera. En esta película observamos la crisis, a la que hice referencia, en este caso durante "el descenso de los precios internacionales de la lana y la pérdida de mercados en los que colocar la carne de oveja" (El Mundo, 16 de junio de 2015). Ante ese contexto crítico, se constituye la segunda narración, en la que se produce la sustitución de papeles y la clase obrera, en este caso Argentina, asume la responsabilidad de realizar las tareas democráticas, que el gobierno no cumple. De esta manera, comienzan a producirse huelgas en el país, como la de la primavera de 1920, que uego de la cual se firma el primer convenio rural patagónico. Sin embargo, el convenio no se cumple, lo cual produce más huelgas y, finalmente, en la "primavera de 1921 el gobierno envía nuevamente al coronel Zavala y sus tropas, con la orden de terminar definitivamente con las huelgas" (El Mundo, 16 de junio de 2015).

Así, a través de la sustitución de papeles se produce una relación hegemónica, entre la clase obrera que asume la responsabilidad de una demanda y la clase gobernante que no logra realizarla. De esta manera, la hegemonía no es solo la respuesta a una crisis, sino también la supremacía de la clase obrera como sujeto realizador de la tarea democrática, en este

caso, una reivindicación laboral.

Carta VII

El otro lado de la moneda



Hola nuevamente, amigo votante del kirchnerismo. Hoy voy a romper la estructura de mis anteriores cartas y empezaré comentándote una película que vi esta semana, *Operación masacre* (1973) de Jorge Cedrón. El film está basado en el libro escrito por Rodolfo Walsh, de quien te hablaré más adelante, y que muestra los hechos socio-políticos sucedidos en 1955, durante la Revolución Libertadora (1955-1958) acá en Argentina, y en la cual se advierte por qué esta revolución fue llamada popularmente "Fusiladora".

En ese contexto histórico, social y político Argentina fue "silenciada a través de un decreto que impedía mencionar cualquier referencia al presidente depuesto, Juan Domingo Perón" (Sáez L., 13 de octubre de 2013). De esta manera, se produjo una gran persecución a todo peronista, más intensamente a los de izquierda, a los revolucionarios que buscaron, como mencioné en la carta anterior, responsabilizarse de la tarea democrática. Y una de las figuras que se encargó de mantener la

memoria de esa situación es Rodolfo Walsh, quien escribió el libro llamado como la película, *Operación masacre*, en el que recupera los testimonios de los sobrevivientes de uno de los hechos más sangrientos, los fusilamientos de Coronel León Suarez, durante la dictadura, en ese momento bajo el mando de Pedro Eugenio Aramburu.

Ya a inicios de la dictadura iniciada con el golpe de estado 1976, Walsh escribe la *Carta abierta de un escritor a la junta militar* (2010) con el fin de denunciar nuevamente el terrorismo de estado. El llamado proceso de reorganización nacional, se centró en "controlar y silenciar a los medios de comunicación y la opinión pública" y, de esta manera, producir terror en la sociedad. Sin embargo, Walsh fue uno de esos intelectuales que asumió el papel de "dar testimonios en momentos difíciles", como él señalaba.

Walsh hace referencia al pueblo, quien era el responsable de remediar los males que la dictadura había continuado y agravado, liquidando la "posibilidad de un proceso democrático". Este contexto puede observarse mejor en una cita del autor que evidencia cómo la junta militar concebía su plan de exterminio, como una guerra: "La lucha que libramos no reconoce límites morales ni naturales" (afirmaciones de Jorge Rafael Videla). Ahora se comprende mucho mejor la mente fría con la que actuaron los militares que por cierto llamaban "subversivos" a todo opositor o eventual opositor al régimen impuesto. Así, Walsh culmina con una frase que me gustaría citar textualmente: "Las causas que hace más de veinte años mueve la resistencia del pueblo argentino no estarán desaparecidas sino agravadas por el recuerdo del estrago causado y la revelación de las atrocidades cometidas" (2010, pág. 13). De esta manera, Walsh asume el papel de mantener la memoria del pueblo

argentino sobre las atrocidades perpetradas durante la Revolución Libertadora y luego durante la dictadura iniciada en 1976.

Sin embargo, no es la única referencia que podemos tomar: "la masacre de Ezeiza" el 20 de junio de 1973 fue un conflicto faccional entre la ortodoxia peronista y organizaciones armadas con padrinazgo extranjero. En aquella fecha patria se producía el regreso definitivo de Perón a la Argentina, ya que el gobierno justicialista, encabezado por Héctor Cámpora, había ganado las elecciones del 11 de marzo de ese mismo año. En la convocatoria había medio millón de personas esperando al general en Ezeiza; estaban presentes los gremios, el PJ (Partido Justicialista) y Montoneros[42]*. Sin embargo, existía una disputa interna en el peronismo entre "el aparato gremial y político – los ortodoxos- y la *nueva estrella del Movimiento*, representada por la Tendencia Revolucionaria" (Larraquy M., 20 de junio de 2018), que se expresó en una tensión que fue creciendo hasta que se produjeron enfrentamientos y corridas entre los propios manifestantes y una posterior y brutal represión. Los episodios dejaron expuesto que "el cuerpo orgánico del peronismo estallaba en pedazos" en lo que sería "la primera expresión de violencia interna". Esta balacera se llevó puesta la presidencia del general Juan Domingo Perón (Larraquy, 2018).

Finalmente, una de las personas que, junto con Walsh, representó la izquierda peronista fue John William Cooke. Para poder hablarte de él tomaré como fuente el texto *La forja de la izquierda peronista como cultura política a través de la trayectoria de John W. Cooke* de V. A. Caruso (2017). Dicha autora nos presenta a la izquierda peronista como una cultura política, es decir, como una respuesta al desplazamiento del peronismo

42 Organización guerrillera peronista de Argentina.

ortodoxo. Particularmente Cooke, inspirado en el marxismo, consideró que el peronismo clásico debía replantear su perfil político. Para este, el problema fundamental de Argentina era la lucha de clases, retratada en la película que te resumí, y expresada en dos tipos de peronismos. Sostenía que el peronismo debía "ser un instrumento político de la clase trabajadora para lograr sus reivindicaciones" (Caruso, 2017, pág. 176), por ello insistía en la necesidad de definir al peronismo como movimiento revolucionario. Pero señalaba que le faltaba organización y un corpus teórico claro, de ahí su interés por definirlo a través del comunismo. Además, Cooke tenía claro que el peronismo tenía una "potencialidad revolucionaria" porque era la "encarnación de la nación y del sentir del pueblo oprimido" (Caruso, 2017, pág. 189).

En conclusión, podemos observar dos clases de peronismo que se encontraron en tensión: el de izquierda y el de derecha, lo que implicó una indeterminación dentro del propio partido justicialista. De modo que Walsh y Cooke encarnan un peronismo más ligado al ideario marxista en busca de una revolución, entendiendo al peronismo como la herramienta política para llevarla a cabo.

Carta VIII

Bajo el muérdago de la contradicción

Hola, ¿cómo estás? En esta carta voy a mostrarte la otra cara del kirchnerismo. Seguro te preguntarás de qué estoy hablando, me refiero a su postura capitalista. Para desarrollar este tema tomaré algunos discursos de Cristina Fernández de Kirchner, el significado de "capitalismo" según el *Diccionario de filosofía* (1984) de I. T. Frolov y, finalmente, el texto "La "refundación" kirchnerista. Capitalismo nacional, neoliberalismo y gobernabilidad en los discursos públicos de Néstor Kirchner" (2010) de M. Dagatti.

Según el *Diccionario de filosofía* el capitalismo es una "formación socioeconómica que precede al socialismo y al comunismo" (1984). Las características principales de este tipo de régimen social es que "se asienta en la propiedad privada de los medios de producción y la explotación del trabajo asalariado", lo cual implica la apropiación de la plusvalía.[43] Además, en su interior conviven dos clases fundamentales: el proletariado

43 En esencia, es el valor no pagado del trabajo del obrero que crea un plusproducto (del cual se apodera el patrón). Dicho de otra forma, la esencia de la explotación o acumulación capitalista.

y la burguesía y entre estas se produce una lucha irreconciliable. Según el ideario marxista, la crisis es inherente al sistema capitalista porque "las relaciones capitalistas obstaculizan la utilización del potencial material y espiritual de la sociedad en provecho de la población".

A propósito, Dagatti señala que el gobierno de Néstor Kirchner construyó una "sintaxis capitalista después de una crisis capitalista"[44] (2010, pág. 2). A través del discurso sobre la "promesa incumplida" el kirchnerismo intenta reavivar una memoria setentista para recuperar la militancia. A raíz de esto, se presentan dos Argentinas: la "vieja Argentina", los adversarios, y la "nueva Argentina" que es la que plantea el kirchnerismo. Esto sucede en la actualidad, ya que el actual presidente Alberto Fernández, el 14 de septiembre de este año en el lanzamiento del programa Precios Cuidados para la Construcción, afirmó: "no queremos multiplicar la estafa que vivimos los últimos cuatro años" (Telefe Noticias, 14 de septiembre de 2020). Esto muestra una fuerte crítica al gobierno anterior, es decir, a la "vieja Argentina". Este tipo de discursos también puedes encontrarlos en las anteriores cartas, donde también se reconoce este antagonismo.

¿Qué sentido tiene esta explicación? Pues, este tipo de discurso no es el único utilizado por el kirchnerismo, sino que también habla, en el caso de Néstor Kirchner, de un "país sin corrupción", un "país con igualdad de posibilidades" y "una Patria con pluralidad y consenso" (Dagatti M., 2010, pág. 17), enunciados propios de una postura pro-capitalista, ya que en ningún pasaje se pronuncia por la expropiación de la propiedad privada o alguna medida de corte socialista. Según Dagatti, Néstor Kirchner afirma que ellos vienen (por su equipo de go-

44 Me refiero a la crisis de 2001.

bierno) con el objetivo de construir “un capitalismo en serio” (2010, pág. 29). Esto también aparece en un discurso de CFK quien, el 15 de junio de 2019 en la presentación de su libro *Sinceramente*, declaró: “Estos se dicen capitalistas y no te podés comprar nada, no podés viajar, no te podés comprar ropa ni ir al supermercado. Yo soy mucho más capitalista que ellos. ¡Conmigo había capitalismo, por favor!” (La Nación, 15 de julio de 2019).

Entonces, ¿Cuál es la diferencia entre el capitalismo que nos muestra explícitamente a través de sus discursos el kirchnerismo y la crisis capitalista que se produjo antes de su gobierno? Según Dagatti, cuando nos referimos al gobierno kirchnerista estamos hablando de un gobierno que relaciona el imaginario de la Patria peronista con un capitalismo nacional. Dicho capitalismo se presenta diferenciado del neoliberalismo, que es representado como la crisis anterior a su gobierno. De esta manera, el kirchnerismo hace confluir dos vertientes distintas, disolviendo “la tensión entre el carácter excluyente del capitalismo y el carácter incluyente de la democracia” (Dagatti M., 2010). El discurso presidencial se centra en reivindicar la coexistencia de la dinámica capitalista con una idea colectiva de soberanía nacional, es decir, habla de una crisis del neoliberalismo, desvinculada del capitalismo.

Aprovecho la ocasión para recomendarte una serie que me parece ejemplifica genialmente la incapacidad de definición política de la que venimos hablando. Dicha serie es *Secreto bien guardado* (2019) de A. Lecchi, contextualizada en plena Guerra Mundial, en la cual Argentina asume una postura dudosamente neutral, por lo que decide hospedar en uno de sus hoteles a “un grupo diplomático de alemanes cuya misión es repatriar a los marinos del acorazado Graf Spee, hundido en

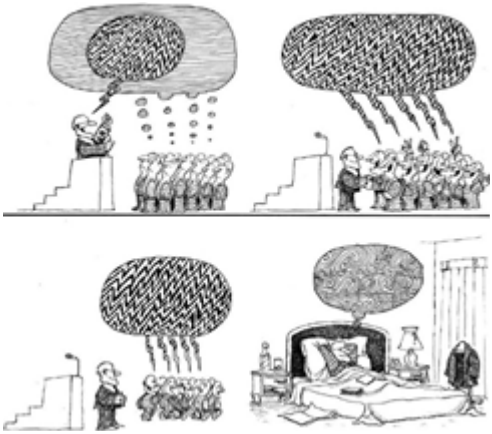
el Rio de la Plata" (Qué Libro Leo, 5 de octubre de 2020). En ese hotel cruzan miradas Amalia, una judía argentina de clase alta y Marthin, un nazi. Entre ellos se da un romance que se extenderá por el resto de la serie.

Me interesa enfatizar que ese romance entre Amalia y Marthin representa una contradicción como la que asume el kirchnerismo cuando predica la proximidad entre ideas dichas socialistas y la defesa de la economía capitalista.

En conclusión, podemos observar, a partir de todo este recorrido, que el kirchnerismo es una conjunción de distintas vertientes ideológicas, eso explica la imposibilidad de definirlo.

Carta IX

¡Gol del mejor jugador ambidiestro!



Hola querido amigo ¿Cómo te encuentras? En esta ocasión quiero hablarte de la utilización del patriotismo en el discurso kirchnerista. Para esto voy a definir lo que es "patriotismo" según el *Diccionario de filosofía* (1984), así como tomaré pasajes de discursos de CFK y Alberto Fernández, y también el texto de la *Doctrina peronista: filosófica - política – socia*l (1947) de Juan Domingo Perón.

Según el *Diccionario de filosofía* el patriotismo es un "principio moral y político, sentimiento social, cuyos contenidos son el amor a la patria, la fidelidad a ella, el orgullo por su pasado y presente y la disposición de defender sus intereses" (1984). Además, forma parte de la conciencia social, es decir, son una misma cosa. Sin embargo, este patriotismo puede tomar otras formas cuando la burguesía está en el gobierno y domina, inscribiéndose en los intereses de los explotadores y, por

lo tanto, que tenga cierta consonancia con el nacionalismo[45] y el chovinismo.[46]

Un ejemplo de la manera en que se utiliza este patriotismo en los discursos kirchneristas puede observarse en la alocución de Alberto Fernández realizado el 10 de julio de este año en la celebración por los 204 años de la Independencia, al afirmar: "Por momentos lo que uno quisiera es tener la esperanza y el coraje que tuvieron esos patriotas para afrontar un tiempo tan difícil como el que hoy nos toca vivir en Argentina. Yo siempre rescato a esos hombres y mujeres, sus ideales, sus convicciones, su coraje. Nosotros vivimos hoy un tiempo difícil, pero en estos momentos debemos ser como esos hombres" (Diario Página 12, 10 de julio de 2020). Lo que me interesa de este fragmento del discurso es el momento en el que dice "yo siempre rescato a esos hombres y mujeres". Así, es la utilización del patriotismo lo que otorga credibilidad a su discurso, es decir, es el fundamento del cual parte para buscar legitimación.

Sin embargo, no es el único discurso que me gustaría rescatar, también podemos notar esto en el discurso de CFK, del 20 de agosto de 2009 tras firmar el nuevo acuerdo de televisación del futbol entre el Gobierno y la AFA, cuando dijo: "Que solamente el que pueda pagar, puede mirar un partido de futbol. Que, además, te secuestren los goles hasta el domingo, aunque pagues igual. Como te secuestran la palabra o te secuestran las imágenes. Como antes secuestraron y desaparecieron a 30.000 argentinos" (La Nación, 20 de agosto de 2009). Aunque no lo creas, sí, CFK comparó "el manejo privado de la TV en el futbol con la dictadura" (La Nación, 20 de agos-

45 Doctrina y movimiento políticos que reivindican el derecho de una nacionalidad a la reafirmación de su propia personalidad mediante la autodeterminación política.
46 Preferencia excesiva por todo lo nacional con desprecio de lo extranjero.

to de 2009). Este es el ejemplo más rotundo de utilización del patriotismo como herramienta de legitimación de un discurso.

Pero ¿Qué entiende el peronismo por patriotismo? Siguiendo la Doctrina Peronista los argentinos deberían entender a Patria como una sola para poder ser argentinos y cristianos, ya que solo necesitamos llegar a ser eso para lograr que la Argentina sea "políticamente libre y socialmente justa" (Perón J. D., 1947). ¿Cómo llegamos a ser argentinos? A través del seguimiento de los emblemas que sigue el peronismo, es decir, Dios, la Patria y la justicia social. El sujeto histórico responsable de realizar esos principios procurando "mejorarse social y profesionalmente", es el obrero quien posee los ideales de la Revolución que se confunden con "el propio ser de la patria" (Perón J. D., 1947). ¿Por qué exclusivamente el obrero? Porque, según la doctrina peronista, el capitalismo y, por lo tanto, el capitalista no tienen ni patria ni corazón. Sin embargo, la doctrina peronista diferencia capital y capitalismo, ya que consideran que el capital y el trabajo unidos son quienes engrandecerán a la patria.

Un ejemplo de esto es el documental *La dignidad de los nadies* (2005) de Fernando Solanas, que muestra la situación económica que atravesó Argentina en 2001, a través de "historias y testimonios conmovedores" (Film Affinity, 2005). Sin embargo, se utilizan esos relatos y los comentarios que se van realizando durante el documental, para legitimar las políticas del kirchnerismo, ya que se lo presenta como responsable de mejorar la situación del país a través de su gobierno. De modo que, no solo muestra la situación de pobreza de una parte de la población, sino que también utiliza esos hechos para legitimar las "buenas" políticas del kirchnerismo.

En conclusión, el patriotismo es utilizado por el peronis-

mo y en este caso el kirchnerismo como forma de legitimación de sus discursos y sus acciones; encuentran en la figura del patriota la puesta en acción de su ideario, que no terminamos de comprender si es de izquierda o de derecha. Si se sigue la Doctrina peronista observamos una postura más de izquierda, pero los discursos de Néstor Kirchner y CFK, que señalamos en una anterior carta, nos muestran una postura que reivindica el capitalismo.

Carta X

Entre puños y e$es

Querido amigo votante del kirchnerismo. Lamento decirte que esta es la última carta que voy a enviarte y me gustaría hacer un pequeño recorrido por todo lo que vengo comentándote anteriormente. Para esto voy a utilizar el documental *Ficción K: el documental del relato* (21 de diciembre de 2015) realizado por *El Trece* que me pareció interesante, ya que contiene diversos discursos kirchneristas que logran reflejar mi supuesto: el kirchnerismo, en toda su amplitud y a sabiendas de sus tensiones y crisis internas, es un partido político que utiliza estrategias populistas en su discurso.

Ojalá hayas notado que he identificado la totalidad ausente que utiliza el peronismo como instrumento de legitimidad de su discurso. Esta se encuentra en el texto *Doctrina Peronista* (1947) de Juan Domingo Perón, que reiteradamente habla de una "justicia social". *Totalidad ausente* que es utilizada en los discursos del sujeto hegemónico para generar un antagonismo, a través de la lógica equivalencial, con el anterior gobierno y que refuerza mi supuesto. Así, podemos afirmar, por ejemplo, que Alberto Fernández como el actual Presiden-

te de la Nación se convierte en este sujeto, cuyo discurso pretende representar una totalidad parcial, el "pueblo", y además resolver los problemas que se ven reflejados en las demandas sociales. Sin embargo, no es lo único que realiza, ya que también genera un odio, según Álvarez, contra el "antipueblo", que usualmente encarna en los más privilegiados o, en nuestro caso específico actual, el macrismo. ¿Por qué? Porque toda totalización genera exclusión. De esta manera, la definición de la realidad al estar atravesada por este antagonismo saca a la luz el faltante en su estructura, lo que implica que debe haber un sujeto que, a través de la articulación, realice una selección de todas las demandas sociales. Este sujeto hegemónico ya referido, asume las prácticas discursivas articulatorias de lo social para instituirse como representación universal, teniendo como fundamento dicha totalidad. De modo que podemos comprender por qué la justicia social aparece como totalidad imposible o ausente y cómo es utilizada discursivamente para legitimar el gobierno peronista.

Esto lo podemos observar en diversos discursos del kirchnerismo y más específicamente, siguiendo con el documental, en su spot publicitario de Octubre de 2012 en homenaje a Néstor Kirchner, que dice: "Vengo a proponer un sueño" (El Trece, 21 de diciembre de 2015). Un sueño que busca simbolizar un gobierno que promete restituir la justicia social en Argentina. Seguro te preguntarás ¿de qué manera? Ya lo dije en una carta anterior, a través del futbol, con el programa "Futbol Para Todos"[47], que durante el gobierno de CF, se ponderó como el cumplimiento de una promesa, la de democratizar los me-

47 También conocido como FPT, fue un programa gubernamental de la Argentina, dependiente de la Secretaria de Comunicación Pública que se dedicaba a la transmisión de partidos de futbol de forma gratuita en todo el territorio nacional.

dios de comunicación y con ello garantizar el disfrute colectivo de este deporte. Su discurso asoció discursivamente democracia a políticas de comunicación; aprovechó el fanatismo de la población hacia el futbol, volviendo su televisación accesible a todos para dar cuenta de que su "sueño" propuesto se estaba cumpliendo. Pero como verás luego, esta no era una necesidad principal de toda la población.

A raíz de esto, me surgió una nueva duda: ¿Qué sucedería si a la estrategia populista le agregáramos un discurso patriota? Pues, a mi parecer, nos encontraríamos con un partido político denominado "kirchnerismo" que utiliza el patriotismo, es decir, "el amor a la patria", "el orgullo por su pasado y presente y la disposición de defender sus intereses", discursivamente como fundamento para su legitimación. Esto podemos afirmar siguiendo el final del documental, donde CFK realiza una comparación en la Inauguración de la Expo Industria Berazategui el 29 de agosto de 2013, cuando afirma: "Me encantó la metáfora: lo de las balas de plomo que derrocaron a Perón, con las balas de tinta que intentan derrocar o destituir gobiernos populares" (El Trece, 21 de diciembre de 2015). Esta afirmación hace referencia a que había medios de comunicación como *Clarín* que mentían a la gente sobre su gobierno. Lo que muestra que el tipo de democracia por el que aboga el kirchnerismo no es del tipo proletaria (Rosental, M. y Iudin, P., 1946), ya que busca posicionarse por encima de las clases, disolviendo los aspectos relevantes del proletariado: conciencia de clase y revolución.

Entonces, ¿su estrategia populista, provoca contradicciones con los valores propios de la democracia? Sí, ya que la Ley de Medios, según la oposición, promulgada el 10 de octubre de 2009 estaba dirigida contra del periodismo independiente, más específicamente contra Clarín. Esto provoca que

haya otra mirada hacia al peronismo: ¿El autodenominado gobierno popular no resiste las críticas? Al parecer no, porque al pueblo al que dirige sus discursos es un "pueblo peronista"[48].

De modo que el kirchnerismo utiliza el antagonismo en su estrategia populista como forma de legitimación de su discurso. Así, podemos afirmar, siguiendo a Laclau y Mouffe en el texto *Hegemonía y estrategia socialista: hacia una radicalización de la democracia* (1987), que la hegemonía se busca a través de la realización de la segunda narración, la cual consideramos de una manera distinta. ¿Por qué distinta? Porque no es el proletariado el que asumirá la responsabilidad que la clase gobernante no pudo cumplir, sino que es el autoproclamado gobierno popular, el kirchnerismo, el que representa a esta totalidad a través de su "sueño".

Sin embargo, parece ser que no es el *sueño* que todos quieren o por lo menos no todos lo entienden de la misma manera, lo que refleja esa totalidad que supuestamente representa el kirchnerismo. Considero que es en este momento del documental, donde Salustriana, una mujer del interior, intenta expresar a Cristina que a ellos les "hacen falta otras cosas más… más buenas que el subte" (El Trece, 21 de diciembre de 2015), lo que refleja la poca importancia que le dan a las peticiones de su tan nombrado pueblo. Es en esta frase, que reconocemos dos puntos distintos de la cuestión. ¿A qué me refiero con esto? Que es en este momento del documental donde el kirchnerismo, a través de CFK, deja a la vista su postura pro capitalista. Esto sucede por el hecho de que en vez de mejorar la calidad de vida de las personas, las cuales necesitan bienes básicos, como son la comida, vivienda propia, etc.,

48 Documental "Ficción K" y https://www.bbc.com/mundo/america_latina/2009/09/090916_1913_argentina_ley_medios_gm)

prefieren centrarse en cuestiones que creen importantes respecto de su posición económica, ya que un subte en la ciudad de Salustriana no es necesario. El kirchnerismo parece tomar cuestiones generales, sin escuchar realmente lo que quiere su "pueblo". Además, como leíste antes ha dejado claro que no niega su postura capitalista, es más, le da relevancia por encima otras ideas, afirmando en el caso de CFK: "¡Conmigo había capitalismo, por favor!" (Diario La Nación, 15 de julio de 2019). ¿Qué busca construir este entramado de posturas? Pues, hacer coexistir la dinámica capitalista con una idea colectiva de soberanía nacional y, de esta manera, disolver "la tensión entre el carácter excluyente del capitalismo y el carácter incluyente de la democracia" (Dagatti M., 2010).

No todos somos fanáticos de Perón, y por este simple hecho, como lo dejó ver CFK, no formamos parte del pueblo al que ella se refiere. ¿Qué quiere decir esto? Pues, como dije ya en una de mis cartas, este gobierno cuando habla de "pueblo" se refiere exclusivamente al "pueblo peronista". Además, nos queda una última pregunta que me gustaría dejar abierta y como conclusión de todas las cartas, puedo afirmar que el kirchnerismo es un partido político que sí utiliza estrategias populistas en sus discursos, pero que sigue indefinido en cuanto a su postura política, entonces: ¿De qué lado está el kirchnerismo?

Observaciones

Querido lector, quiero comentarte brevemente el armazón conceptual de mis entregas anteriores. Por lo tanto, te explicaré los aspectos más relevantes de mi desarrollo durante este año de formación docente en Filosofía, puntualmente en el Taller de investigación y escritura filosófica.

Este año 2020 utilizamos el formato de escritura epistolar, en diez cartas tuvimos que presentar un destinatario y desarrollar el supuesto o hipótesis de la cual partimos. Mi destinatario fue un *Votante del kirchnerismo* el cual no tenía mucho conocimiento sobre este partido político, pero que sin embargo tenía interés de que juntos profundicemos sobre él. El supuesto del cual partí fue: "el gobierno kirchnerista es un gobierno con estrategias populistas y una incierta orientación política". De esta manera, puedo afirmar que el razonamiento que realicé fue deductivo, es decir, partí de esa hipótesis general y en el camino de la investigación fueron surgiendo nuevas cuestiones propias de la singularidad de la praxis política y sus teorizaciones que fueron abonando mi idea primigenia.

A partir de este supuesto fui tomando algunos conceptos que me parecieron relevantes para ir aclarando mis dudas y mis intereses, siempre relacionándolos con la perspectiva que se propuso para este año: el *Marxismo*. De esta manera, los conceptos de mi interés para las cartas fueron: pueblo, proletariado, democracia (burguesa y proletaria), hegemonía, populismo, kirchnerismo, peronismo, políticas de izquierda y de derecha, marxismo, capitalismo, revolución, conciencia de clase, antagonismo, totalidad imposible, sujeto hegemónico y comunismo.

Asimismo, la teoría hegemónica de Laclau, el ideario pe-

ronista según Perón, Walsh y Cooke, y las posturas marxianas respecto de algunos conceptos, fueron la base teórica más relevante que utilicé para construir todas las cartas.

En mis reflexiones fui relacionando la explicación de cada uno de estos conceptos y las otras bases teóricas con noticias y películas. En cuanto a las noticias, me sirvieron para mostrar hechos concretos de los postulados que de a poco fui construyendo y que legitimaron las conclusiones a las cuales llegué. Por otra parte, a las películas las utilicé como una manera de representación de algunos de los temas que fueron de mi interés en estas cartas, además de que ayudaron no solo a la comprensión de dichos temas que traté, sino también a la interpretación política que puede hacerse de estas. Así mismo la utilización de metáforas e imágenes metafóricas me sirvieron para transmitir, de una manera implícita, el mensaje de cada una de las cartas.

De esta manera, tanto los conceptos, como las noticias, títulos e imágenes metafóricas, y las películas, conforman el armazón teórico con el cual construí toda mi perspectiva, que en un principio se mostraba difusa, pero que a medida que fui avanzando con las cartas me dotó de argumentos que facilitaron la comprensión del pasado, del presente y que servirán para futuros debates o nuevos escritos.

Bibliografía:

Caruso, V. A. (2017, 19 de julio). *La forja de la izquierda peronista como cultura política a través de la trayectoria de John W. Cooke*. Páginas.

Cedrón, J. (1973). *Operación masacre* [película].

Cortina, L. (2019, 15 de julio). El capitalismo según Cristina Kirchner: una visión distorsionada. La nación. Consultado el 5 de noviembre de 2020. https://www.lanacion.com.ar/politica/el-capitalismo-segun-cristina-kirchner-una-vision-distorsionada-nid2267722

Dagatti, M. (2010). *La "refundación kirchnerista". Capitalismo nacional, neoliberalismo y gobernabilidad en los discursos públicos de Néstor Kirchner*. VI Jornadas de Sociología de la UNLP, 9 y 10 de diciembre de 2010, La Plata, Argentina. En Memoria Académica. Disponible en: http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.5177/ev.5177.pdf

Frolov, I. T. (1984). *Diccionario de filosofía* (O. Razinkov, trad.). Editorial Progreso.

Fundación Libertad y Progreso. (2015, 7 de julio). *Populismo vs república, con Gloria Álvarez* – [Libertad y progreso] [video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=MZYEFNMdxG4

Gaztelu-Urrutia, G. (2019). *El hoyo* [película]. Basque Films, Mr Miyagi Films, Televisión Española (TVE), ETB, Zentropa International Spain, Eusko Jaurlaritza, ICAA, Consejería de Cultura del Gobierno Vasco, Instituto de Crédito Oficial (ICO). España.

Laclau E. y Mouffe C. (1987). *Hegemonía y estrategia socialista: hacia una radicalización de la democracia*. Letra e. (Original publicado en 1985).

Laclau, E. (2005). *La razón populista* (S. Laclau, trad.). Fondo de Cultura Económica de Argentina. Buenos Aires.

LACLAU, Ernesto (1996). *Emancipación y Diferencia*. Ariel, Argentina.

Lecchi, A. (2019). *Secreto bien guardado* [serie]. MyS Produc-

ción; INCAA; FB Group; Oriental Features. Argentina.
Loach, K. (2000). *Pan y rosas* [película]. Coproducción Reino Unido-Alemania-España; Parallax Pictures, Road Movies Filmproduktion, Tornasol Films, Alta Films. Reino Unido.
Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos de la Nación. (2010). *Carta abierta de un escritor a la junta militar, Rodolfo Walsh*.
Molina, J. (2018, 6 de junio). *No habrá más penas ni olvido, de Osvaldo Soriano: Perón o muerte. Cicutadry*. https://www.cicutadry.es/no-habra-mas-penas-ni-olvido-de-osvaldo-soriano-peron-o-muerte/
Perón, J. D. (1947). *Doctrina peronista: filosófica – política – social*. Editorial Fidelius. Argentina.
Real Academia Española. (2019). *Diccionario de la lengua española* (edición del tricentenario. https://dle.rae.es/hegemon%C3%ADa
Rosental, M. M. y Iudin, P. F. (1965). *Diccionario filosófico* (A. Vidal Roget, trad.). Ediciones Pueblos Unidos. Montevideo.
Solanas, F. E. (2005). *La dignidad de los nadies* [película]. Cinesur. Argentina.

Webgrafía:

20 Minutos. (2001, 16 de febrero). Pan y rosas: sinopsis. 20 Minutos Editora, S.L. Recuperado de: https://www.20minutos.es/cine/cartelera/pelicula/5675/pan-y-rosas/
Cortina, L. (2019, 15 de julio). El capitalismo según Cristina Kirchner: una visión distorsionada. La Nación. Consultado el 5 de noviembre de 2020. https://www.lanacion.com.

ar/politica/el-capitalismo-segun-cristina-kirchner-una-vision-distorsionada-nid2267722

Explícito on-line. (2019, 10 de diciembre). CFK a Alberto Fernández: "Presidente confíe en su pueblo, no se preocupe por la tapa de un diario" [video]. https://www.youtube.com/watch?v=JbcDSH1obQI

Film Affinity. (2005). La dignidad de los nadies. Argentina. Recuperado de: https://www.filmaffinity.com/ar/film501121.html

Gallego Díaz, S. (2009, 11 de septiembre). 200 inspectores de Hacienda toman "Clarín". El País. Buenos Aires. Recuperado de: https://elpais.com/diario/2009/09/11/internacional/1252620011_850215.html

La Nación. (2009, 20 de agosto). *Cristina comparó el manejo privado de la TV en el futbol con la dictadura militar*. Consultado el 7 de noviembre de 2020. https://www.lanacion.com.ar/politica/cristina-comparo-el-manejo-privado-de-la-tv-en-el-futbol-con-la-dictadura-nid1164829/

La Nación. (2020, 17 de agosto). *Coronavirus. Alberto Fernández: "San Martin fue víctima de la intolerancia y persecuciones"*. Buenos Aires. Recuperado de: https://www.lanacion.com.ar/politica/alberto-fernandez-san-martin-fue-victima-intolerancia-nid2423698

La Nación. (2020, 24 de agosto). *Alberto Fernandez: "A la Argentina le fue mejor con el coronavirus que con el gobierno de Macri*". Buenos Aires. Recuperado de: https://www.lanacion.com.ar/politica/alberto-fernandez-a-argentina-le-fue-mejor-nid2429314

La Nación. (2020, 6 de agosto). *Alberto Fernández apuntó contra Mauricio Macri y el "virus de las malas políticas"*. Buenos Aires. Recuperado de: https://www.lanacion.

com.ar/politica/alberto-fernandez-apunto-mauricio-macri-virus-malas-nid2414110

La Nueva. (2019, 10 de diciembre). *"Presidente, confíe siempre en su pueblo, ellos no traicionan", le dijo Cristina a Alberto*. Consultado el 26 de octubre. https://www.lanueva.com/nota/2019-12-10-23-9-0--presidente-confie-siempre-en-su-pueblo-ellos-no-traicionan-le-dijo-cristina-a-alberto

Larraquy, M. (2018, 20 de junio). *A 45 años de la masacre de Ezeiza: "Les ruego a los peronistas que no hagan uso de las armas"*. Infobae. Consultado el 5 de noviembre de 2020. https://www.infobae.com/historia/2018/06/20/a-45-anos-de-la-masacre-de-ezeiza-les-ruego-a-los-peronistas-que-no-hagan-uso-de-las-armas/

Molina, J. No habrá más penas ni olvido, de Osvaldo Soriano: Perón o muerte. Cicutadry. https://www.cicutadry.es/no-habra-mas-penas-ni-olvido-de-osvaldo-soriano-peron-o-muerte/

Olivé, A. (2018, 25 de noviembre). El pueblo en Marx, entre proletariado y nación. Marx desde cero. https://kmarx.wordpress.com/2018/11/25/el-pueblo-en-marx-entre-proletariado-y-nacion/

Página 12. (2020, 10 de julio). *Alberto Fernández en el acto por el 9 de Julio: "Debemos ser como aquellos hombres que tuvieron coraje y no angustia"*. Consultado el 7 de noviembre de 2020. https://www.pagina12.com.ar/277464-alberto-fernandez-en-el-acto-por-el-9-de-julio-debemos-ser-c

Qué Libro Leo. (2020, 5 de octubre). *Secreto bien guardado: Riviero, Viviana*. Recuperado de: http://quelibroleo.com/secreto-bien-guardado

Quiroga, K. (2020, 20 de enero). *"Parásito", la película que lanza unos dardos que duelen*. El Tiempo. Colombia. Recuperado de: https://www.eltiempo.com/cultura/cine-y-tv/sinopsis-de-la-pelicula-parasito-y-por-que-es-tan-exitosa-454846

Ríos, S. M. (2011, 8 de noviembre). *El precio del mañana (In time) – Reseña*. Cine Vista Blog. https://www.cinevista-blog.com/el-precio-del-manana-in-time-resena/

Telefé Noticias. (2020, 14 de septiembre). *Alberto Fernández: "No queremos multiplicar la estafa de los últimos cuatro años"*. Consultado el 5 de noviembre de 2020. https://telefenoticias.com.ar/politica/alberto-fernandez-no-queremos-multiplicar-la-estafa-de-los-ultimos-cuatro-anos/

Material audiovisual:

Augusto Grinner. (2019, 16 de julio). Cristina F. de Kirchner – Secuestro de goles, Fútbol para todos [video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=AjSIiirJw6Y

El Mundo. (2015, 16 de junio). La Patagonia rebelde. Madrid. Recuperado de: https://www.elmundo.es/television/programacion-tv/peliculas/30500857_la-patagonia-rebelde.html

elPensadorWeb. (2019, 16 de julio). Cristina Fernández: "Conmigo había capitalismo en Argentina" [video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=cXDgcLfVH94

Eltrece (2015, 21 de diciembre). Ficción K: el documental del relato [video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=2WCwjX1d-Zg

Joon-ho, B. (2019). Parásitos [película]. Barunson, CJ Entertain-

ment, TMS Comics, Tokyo Movie Shinsha (TMS), CJ E&M Film Financing & Investment Entertainment & Comics. Corea del Sur.

La Nación. (2020, 14 de septiembre). Alberto Fernández: "No queremos multiplicar la estafa de los últimos cuatro años" [video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=qFv5iSGQsDI

Niccol, A. (2011). El precio del mañana (In Time) [película]. Regency Enterprises, Strike Entertainment. Distribuida por 20th Century Fox.

Olivera H. (1974). La Patagonia rebelde [película]. Aires Cinematográfica Argentina.

Sáez, L. (2013, 13 de octubre). Operación Masacre. Película restaurada. El Espectador imaginario. http://www.elespectadorimaginario.com/operacion-masacre-pelicula-restaurada/

Refundación marxiana y la no-identidad como trinchera filosófica de los *nuevos sujetos históricos*

José Alejandro de Jesús Villafáñez

Sólo dos legados duraderos podemos dejar a nuestros hijos: uno, raíces; otro, alas.
Hodding Carter

Carta I

Fuego cruzado

San Fernando del Valle de Catamarca, 7 de agosto de 2020

Queridos hijos:

Hoy son muy pequeñitos: Sofía tienes 5 años y dos meses, mientras que Francisco tienes 1 añito y medio; pero en un futuro no muy lejano serán, Dios mediante, adultos responsables, miembros de una sociedad que espero no esté tan dividida como lo está ahora. Si bien por estas épocas se habla mucho de respetar la diversidad, lo cierto es que persiste un binarismo político-ideológico que tiene al país y al mundo totalmente escindido; entre nosotros, la categoría "grieta" refleja este dualismo entre dos Proyectos Civilizatorios diametralmente opuestos. Con respecto a este tópico, Hiernaux (2009) nos aporta la siguiente idea:

> La forma que adopta el pensamiento occidental es binaria, es decir que se encuentra constituida por dos categorías exclusivas y excluyentes, por pares antagónicos, por polos opuestos. Desde la lógica matemática de la identidad y el tercero excluido, pasando por el dualismo filosófico que divide entre las ideas y

las cosas (p. 27).

Existe, entonces, un *fuego cruzado* entre dos cosmovisiones que no se perdonan nada, ni aún en tiempos de pandemia por Covid-19. Para ilustrarlo con trazos muy gruesos: por un lado tenemos la perspectiva occidental-capitalista, la cual gira en torno al proceso conocido como globalización neoliberal y que suscribe a la axiología judeocristiana; por otro lado, una visión progresista que intenta denunciar las supuestas injusticias producidas por el primero y promover la necesidad de un nuevo orden político, en algunos casos el Comunismo, con recursos y metodologías que varían de acuerdo al lugar y al momento histórico.

Si bien al momento de leer esta *Cápsula del tiempo epistolar* serán jóvenes adultos, trataré de mantener un lenguaje no muy técnico y aclarando cada expresión, categoría o esquema. Hijos, en esta época puedo observar que gran parte de la población incurre en la aprehensión inmediata de la información, que en muchos casos, podría estar diseñada para garantizar un mínimo de comprensión racional e interpelar a las personas desde las emociones. Un ejemplo de esto lo encontramos en las llamadas Redes Sociales, quizás las más poderosas usinas de adoctrinamiento y proselitismo del momento por ser de las más atractivas y mejor financiadas; a estas le siguen las plataformas de streaming; y finalmente, los medios de comunicación masiva tradicionales, como la televisión, cine, radio, etc. La información es concebida allí como una mercancía más y por lo tanto desde ambos frentes se invierte demasiado capital en publicidad e *influencers*. La lucha por el dominio de lo "políticamente correcto" y el monopolio de la moral se define por el mejor postor y por la fuerza de cada agenda sociopolítica.

En este contexto, la actividad cada vez menos recomendada y promovida es el pensamiento.

El sistema educativo no está exento de esta pugna, de hecho, es una arena donde estas posiciones combaten con tenacidad y a cara descubierta, pero con un agravante: la asimetría de poder cultural y la unidireccionalidad en la producción y difusión de los saberes entre docentes y alumnos. Bueno sería que el alumno pudiera escuchar todas las voces políticas y sacar sus propias conclusiones (tan necesarias para una participación ciudadana responsable); cuando el contenido responde a un solo ideario político, la cuestión adquiere otros matices. Por eso, si de lograr que las propuestas didácticas sean relevantes y actualizadas se trata, tenemos que rastrear primero por qué y para quiénes ciertos tópicos poseen esas adjetivaciones, puesto que no somos meros transmisores o repetidores de información. Conceptualmente, el contenido educativo es una construcción colectiva en función de situaciones y propósitos concretos, es una representación funcional de la comunidad a la cual va dirigido. ¿Quiénes están involucrados en esta construcción colectiva del contenido? De buenas a primeras podríamos decir que el funcionariato político del Estado nacional, investigadores, técnicos, profesorado, estudiantes, instituciones, y (sino lo hicieron ya) deberían comenzar preguntarse chicos si existe algún tipo de influencia (directa o indirecta) de los principales poderes fácticos (organizaciones no gubernamentales, representantes de la farándula, fundaciones internacionales multimillonarias que encabezan la gesta hacia un nuevo orden mundial transnacional, etc.) en la educación.

El docente funcionará (o debería funcionar) como un "mediador" entre el conocimiento y el estudiante cuando logre construir un espacio de conocimiento compartido; insisto, no

se trata de la simple transmisión de la información en base a un modelo prescriptivo, unidireccional y asimétrico sino más bien un abordaje problemático-situacional que tiene como objetivo primordial construir conocimientos y experiencias significativas; en este marco, el contenido no es un saber despersonalizado. No sé si ustedes chicos seguirán con la tradición familiar de enseñar, pero no está demás, que dimensionen todos los alcances de este *fuego cruzado*.

La vertiginosidad y violencia con la que vive la Sociedad actual -o al menos, lo que los medios de comunicación muestran de ella- parecería indicar que no hay tiempo para leer o pensar si matan a personas cada doce horas, o si surgen decenas de miles de pobres cada veinticuatro; "mejor salgamos a la calle a romper todo" (como exhortaba una famosa influencer progresista de apellido aristocrático). Este es un tratamiento muy especial sobre el tiempo, la cultura y la historia al cual dedicaremos algunos párrafos para mirarlo un poco más de cerca, sobre todo cuando analicemos algunas categorías en torno al llamado marxismo cultural y a los *nuevos sujetos históricos*, es decir, aquellos que se autoasignaron la responsabilidad no menor de construir un mundo mejor.

Las revoluciones no se hacen solas, precisan de mentes y cuerpos revolucionarios, es por ello que analizaré la construcción filosófica y política de los agentes de transformación social conocidos como Sujetos Históricos en general, y más adelante el movimiento indigenista mexicano Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) en particular. Deseo indagar específicamente en la identidad, autonomía, eficacia e independencia de estos sujetos revolucionarios de filiación marxista.

Bueno, Francisco en estos momentos te estás despertando y a papá le toca calentar la leche, cortamos acá por aho-

ra. Sirva esta carta como una introducción a la temática que desarrollaré en las siguientes nueve cartas.

Los ama,

Papá.

Carta II

¿Así, o más simpático?

San Fernando del Valle de Catamarca; 14 de agosto de 2020

Queridos hijos:

Me resulta muy grato continuar con esta *Cápsula del tiempo epistolar*. En esta segunda carta iremos ingresando de a poco en el desarrollo de la temática. Frente a la *globalización liberal* y *neoliberal* se fue configurando una poderosa resistencia, un sujeto histórico, reactivo a ese orden, al cual se le adscribe la tremenda tarea de instaurar un mundo mejor. Este sujeto no fue siempre igual, fue adaptándose a las diferentes necesidades y contextos sociales; de esa manera fue desmarcándose de ciertos estereotipos. Por eso, cuando hablo de sujeto histórico (léase sujeto revolucionario) ustedes se imaginarán tal vez a una persona vestida con chaquetilla verde, portando una boina negra y mirando en lontananza con aire de grandeza cual Ernesto "Che" Guevara, pero no necesariamente es así. En teoría, *cualquier* persona que tome consciencia de la supuesta ignominia del capitalismo (y sus consecuencias cultu-

rales), y quiera tomar partido por el cambio social, puede ser un sujeto histórico. El campo de acción de estos sujetos no es esencialmente tomar un cuartel, una fábrica o esconderse en la profundidad de una selva, no, podrán encontrarlo en el ámbito jurídico, académico, médico, artístico, agrario, psicológico, etc. También pueden ser personas que hacen de su orientación sexual, aspecto físico, género, etnia y nacionalidad una bandera revolucionaria, puesto que "lo personal es político"[49].

Esta es precisamente la *consigna neomarxista*: abarcar todos los dominios de la cultura para hacer trastabillar con eficacia dialéctica los sistemas de significación judeocristianos, las instituciones, la identidad, la intersubjetividad, y luego, ya con el terreno cultural arado, poder modificar la *estructura* económica y volver a sembrar en tierra fértil el Comunismo. En el pasado se intentó efectuar el camino inverso (primero corroer la estructura y luego la superestructura), pero las cosas no salieron bien, usando un eufemismo bastante generoso. Hablaremos de eso en la *Carta VI.*

Chicos, como habrán notado, con el fin de tener mayor rigurosidad conceptual, estas cartas van a nutrirse de comentarios y aportes de importantes referentes de la filosofía, antropología, sociología, etc., por lo tanto, al momento de citarlos pondré sus nombres y apellidos, más el año de la publicación del texto al cual me remito, y que dejaré detallado al final en las Referencias. Les explico esto porque si bien cada persona puede pensar y opinar lo que le venga en gracia, existe todo un universo de información verificada y vigente para la comunidad científica, filosófica y de *interés público* que no debemos pasar por alto.

---

49 Millett, K. (1995). Política sexual. Madrid. Cátedra. Pág. 62.

Bueno, comencemos hablando brevemente sobre la globalización en general y la globalización neoliberal en particular. No deben entrar en pánico con esta terminología puesto que "en el camino se irán acomodando las cargas". Carlos Antonio Aguirre Rojas[50] (2005) explica que la globalización neoliberal implica la estandarización internacional de categorías y efectos del sistema de producción capitalista. Vamos por partes: la globalización es un proceso multidimensional que consiste en la interdependencia cada vez mayor de los países del mundo a través del Mercado; según la concepción neoliberal se espera que el mercado sea libre y logre su autorregulación, se reduzca el gasto público y que el Estado participe lo menos posible en ese proceso. Dicha globalización se produciría bajo una asimetría de poderes económicos, técnicos, tecnológicos, culturales y beneficiando a la economía de mercado. Junto al proceder económico e industrial se globalizan también hábitos y costumbres cosmopolitas; de ahí que entendemos a la globalización neoliberal como un *proyecto civilizatorio* puesto que allí convergen el poder político, el control de masas y la vida misma en una idea de civilización. ¿Es el único proyecto? Claro que no.

Si bien el Capitalismo (o mejor dicho, el Sistema de Producción Capitalista) pretende enfatizar su éxito a partir de la Guerra Fría[51] y así ganarse la *simpatía* de la opinión pública gracias al consumismo de sus mercancías, este orden expan-

50 Carlos Antonio Aguirre Rojas (Ciudad de México; 1955) es un sociólogo, teórico e investigador mexicano. Doctor en economía por la UNAM y posdoctor por la UNAM en el Instituto de Investigaciones Sociales y docente en la Escuela Nacional de Antropología e Historia.

51 Enfrentamiento político, económico, social, militar e informativo iniciado tras finalizar la Segunda Guerra Mundial entre el bloque Occidental (capitalista) liderado por los EE.UU., y el bloque del Este (oriental-comunista) liderado por la Unión Soviética.

sionista no tiene nada de nuevo: su *ethos* floreció durante lo que la tradición crítica[53] define como *Colonización europea de América* con un paternalismo cultural y material que se habría perpetuado hasta nuestros días a través del capitalismo neoliberal, expresado en la dicotomía países desarrollados y subdesarrollados. Se pretende entonces informar, desde los distintos aparatos ideológicos que ya mencionábamos brevemente en la *Carta I* (mass media, sistema educativo, etc.), que dicha *colonización* es parte de un pasado nefasto, cuando estaría en constante actualización.

El capitalismo es un fenómeno de vieja data, el cual según C. Marx (1867) "vino al mundo chorreando sangre y lodo". Pablo Solón (2017) ratifica que se trata de un proceso que se actualiza constantemente: El capitalismo presenta hoy una *nueva fase* caracterizada por: a) una crisis crónica, porque se edifica sobre las ruinas de los países subdesarrollados; b) un modo de producción de la riqueza que depreda el ecosistema; c) una revolución tecnológica altamente peligrosa; d) un Proyecto neoliberal como trasfondo del nacionalismo populista de derecha[54]. Se conjugan nacionalismo y neoliberalismo dando origen a medidas extremas como construcción de muros fronterizos; e) mayor intervencionismo y agravamiento de conflictos bélicos; f) debilitamiento de democracias y expansión de autoritarismos, xenofobia, misoginia y racismo; y g) surgimiento de nuevas formas de resistencia social (p.173).

Bueno, ya tuvimos un primer pantallazo sobre lo que

53 Teoría Crítica, Escuela de Frankfurt, pensamiento decolonial, marxismo, derechos humanos, etc.

54 El "populismo de derecha" en el mundo occidental está generalmente asociado con ideologías como el neo-nacionalismo, la antiglobalización, el nativismo, el proteccionismo y la oposición a la inmigración. Las ideas y sentimientos antimusulmanes y el antisemitismo servirían como los "grandes unificadores" entre las formaciones políticas de derecha en América y Europa.

está en juego cuando hablamos *de globalización neoliberal*. Hasta aquí llegamos por hoy, espero no haberlos abrumado con demasiados conceptos. Sirvan estas reflexiones como disparadores para que sigan la investigación por su cuenta, no se queden con lo poco que puedo transmitir por esta vía, hagan sus indagaciones personales y ojalá, Dios quiera, puedan contar con mi *Yo del Futuro* para sanear sus dudas.

Cariños,
Papá.

Carta III

Cata de venenos para principiantes

San Fernando del Valle de Catamarca; 21 de agosto de 2020

Queridos hijos:

Bueno, espero que se encuentren bien; como les prometí les envío esta tercera carta para que sigamos indagando en la globalización y sobre la intención de revertir ese orden históricamente consagrado por parte de un Sujeto Histórico concebido por la *izquierda*. Un ejemplo paradigmático de sujeto histórico es Rafael Sebastián Guillen Vicente, también conocido como *Subcomandante Insurgente Marcos*, quien presidió un importante movimiento social anticapitalista conocido como *Ejército Zapatista de Liberación Nacional*, movimiento indígena sobre el cual estribarán nuestras futuras reflexiones en torno a los límites y alcances de los *nuevos sujetos históricos*. Por lo pronto veremos qué opina esta destacada personalidad de la historia latinoamericana contemporánea sobre el Capitalismo. El Subcomandante Marcos (1995) sostiene que transitamos actualmente una "4° Guerra Mundial emprendida por los gran-

des financieros[54]", quiénes patrocinan la mundialización de las lógicas de mercado y la revolución informática en detrimento de la capacidad humana de producción material e intelectual. El nuevo escenario global aquí expuesto nos muestra a los Estados-Nacionales totalmente impotentes frente a las fuerzas del mercado, donde el capitalismo mundial sacrifica al capitalismo nacional en una agenda que comprende la destrucción de la democracia, igualdad y fraternidad.

El nuevo armamento de esta "4° Guerra Mundial" es la "bomba neoliberal", destruyendo y despoblando naciones enteras (sobre todo a las "prescindibles"[55]) para luego reconstruir y reacondicionar sobre sus ruinas megalópolis –como la Unión Europea–. Los "dueños del mundo" no precisan ser gobierno en esa nueva tierra, serán administradores de ese nuevo régimen neoliberal. El sostenimiento de este régimen precisa de una Superestructura: el estilo de vida americano deviene en ethos cultural y sobre este se proyectan las aspiraciones de bienestar. El relato capitalista indica, según Guillén Vicente, que en la época actual la sociedad se ha vuelto global dado que los desarrollos tecnológicos han propiciado la desaparición de las fronteras tanto económicas como políticas y culturales.

Este es, a grandes rasgos, el estado de situación frente al cual la *izquierda* invita a pensar; pero como habrán podido notar, Guillén Vicente no lo hace desde la tradición occidental sino a partir de "los horizontes sociales que la Modernidad se

54 En el escrito citado, el Subcomandante Insurgente Marcos no aclara a qué se refiere con "grandes financieros", pero en Subcomandante Marcos (1997) indica que se trata del "libre comercio financiero"; en definitiva, la crítica es contra el neoliberalismo.

55 El Subcomandante Marcos (1997), en el epílogo de su obra *Siete piezas sueltas del rompecabezas mundial*, explicita que las naciones "prescindibles" son aquellas subyugadas por el "modelo económico, político, social y cultural" del neoliberalismo; pero estas naciones "prescindibles" llegan a rebelarse y resistir contra el poder que pretende eliminarlas.

encargó de invisibilizar" (Bautista Segalés, 2014, p. 33). Se estarán preguntando: ¿Qué es la Modernidad? Según Alain Touraine (1992) la concepción clásica de la Modernidad es ante todo la construcción de una imagen racionalista del mundo que integra al hombre en la naturaleza y que rechaza todas las formas de dualismo del cuerpo y del alma, del mundo humano y del mundo trascendente. Andrade Carreño (2015) nos ilustra también sobre la concepción de Anthony Giddens de la Modernidad, concebida como esfuerzo global de producción y de control cuyas cuatro dimensiones principales son el industrialismo, el capitalismo, la industrialización de la guerra y la vigilancia de todos los aspectos de la vida social (p.15).

De igual modo que esta globalización hegemónica actualizándose desde todos los flancos, la *resistencia* ha mostrado también una poderosa maquinaria adaptativa en virtud de un criterio histórico-proyectivo-situacional, y tratando de mostrarse más *simpática* a la opinión pública, aspecto que desarrollaré en mayor medida más adelante cuando hablemos de la Escuela de Frankfurt.

La pregunta que baraja la *izquierda* es: ¿qué hacer frente a un sistema donde hasta los administradores del Estado han asumido el rol de "honestos intermediarios de las necesidades de mercado"? (Bauman, 2010, p. 269). Pues lo impostergable sería incurrir en un tipo de pensamiento que "(…) nos conduzca a cuestionar ya no solamente el capitalismo (…) sino también el Proyecto Moderno, pero ahora (…) en el contexto de las otras historias negadas y encubiertas por la modernidad" (Bautista Segalés, 2014, p. 12).

El pensamiento de *izquierda* propone entonces la apertura a otros presupuestos y categorías que permitan crear una *globalización no hegemónica*, es decir, "crear un mundo radi-

calmente distinto, en el que podamos caber todos" (Bautista Segalés, 2014, p. 14).

Hasta aquí llegamos por hoy, en la próxima carta hablaremos sobre los principios elementales del Marxismo, marco conceptual que nos acompañará el resto de este camino de reflexión.

Cariños,

Papá.

Carta IV

El nacimiento del Dragón Rojo

San Fernando del Valle de Catamarca; 27 de agosto de 2020

Queridos hijos:

Espero de corazón que continúen en este modesto camino de reflexión que les he propuesto. Consideré pertinente plasmar en las primeras cartas el estado del problema *globalización neoliberal* desde una visión más reciente; entenderán ustedes que el sistema de producción capitalista que pudieron atestiguar Karl Marx y su entrañable compañero intelectual y político, Federico Engels, es muy diferente al actual, como así también son diferentes los mecanismos de resistencia a ese orden. Sin embargo, existirían *rasgos esenciales* que persisten en el tiempo y esto se debe, según estos autores, a que "La historia de toda sociedad hasta nuestros días no ha sido sino la historia de las luchas de clases." (Marx y Engels, 2010).

En las primeras páginas del *Manifiesto Comunista* se nos revela cómo la burguesía moderna reprodujo el antagonismo social medieval pero con nuevas modalidades de opresión. Hitos como la *Colonización europea de América*, la circunnavega-

ción de África y el comercio colonial expansionista echaron por tierra la antigua forma de producir y de satisfacer las necesidades primarias de cara a un nuevo carácter internacionalista.

A propósito de esto, Marx y Engels (2010) advierten que:

> El oficio, rodeado de privilegios feudales, fue reemplazado por la manufactura. La pequeña burguesía industrial suplantó a los gremios; la división del trabajo entre las diferentes corporaciones desapareció ante la división del trabajo en el seno del mismo taller. Pero los mercados se engrandecían sin cesar; la demanda crecía siempre. También la manufactura resultó insuficiente; la máquina y el vapor revolucionaron entonces la producción industrial (p. 26).

Ahora bien, estos eminentes pensadores consideraban que la "epidemia de la superproducción" expone a la clase obrera a la necesidad de encontrar trabajo para sobrevivir; analicemos esto: los trabajadores se ven obligados a venderse como una mercancía más y en una organización operativa cuasi militar[56]; *reificación* que implica además ponerlos a competir entre ellos en base a sus capacidades psicofísicas, columna vertebral de la meritocracia; y que además están sujetos a los vaivenes del mercado y subordinados a toda una jerarquía empresarial. A esto tenemos que sumar que los avances técnicos en automatismo se traducirían, según esta corriente ideológica, en la precarización y simplificación del trabajo humano, el problema de esto es que "a igual trabajo, igual remuneración".

56 *Cuasi militar* por cuanto, según Marx-Engels (2010), los trabajadores son como "soldados rasos de la industria", los cuales deben responder a toda una jerarquía (empresarial).

El proletariado reviste para entonces un carácter *privilegiado* en tanto Sujeto Histórico, tal es así que Marx y Engels (2010) consideran lo siguiente:

> De todas las clases que actualmente se encuentran enfrentadas con la burguesía, sólo el proletariado es una clase verdaderamente revolucionaria. Las otras clases peligran y perecen con la gran industria; el proletariado, al contrario, es su producto más especial (p. 44).

El marxismo clásico vaticinaba, en su proverbial pulsión teleológica[57], que el capitalismo cavaría su propia tumba, al punto de que la propiedad privada sería un obstáculo y entonces así la dictadura del proletariado sería inevitable. Al respecto, Marx y Engels (2010) sostenían lo siguiente:

> Las fuerzas productivas de que dispone no favorecen ya el desarrollo de la propiedad burguesa; al contrario, han resultado tan poderosas, que constituyen de hecho un obstáculo, y cada vez que 1as fuerzas productivas sociales salvan este obstáculo precipitar en el desorden a la sociedad entera y amenazan la existencia de la propiedad burguesa (p.36).

El proletariado estaba convocado entonces a destruir con violencia el sistema capitalista en defensa de las mayorías, y a sojuzgar la pulsión de la burguesía por la acumulación priva-

57 *Pulsión teleológica* por cuanto el marxismo ortodoxo retiene del idealismo de Hegel la noción de que la Historia avanza *necesariamente* hacia la liberación de la humanidad. Se puede ampliar esta idea en la obra de Carr (2016).

da de riquezas. Sin embargo, estas *profecías* no se cumplieron: la caída de la burguesía y la victoria proletaria es algo que un siglo y medio después sigue sin producirse.

Unos de los primeros problemas de aplicación práctica del marxismo fue en la Rusia zarista (1905-1917): no había una burguesía que desplomara el orden monárquico eslavo. El orden progresivo revolucionario del marxismo ortodoxo allí no se cumpliría al pie de la letra. Con Vladimir Lenin, el proletariado, los campesinos y los intelectuales *golpearían* a la monarquía *junto* a la débil burguesía liberal, pero *marcharían separados*. La estrategia socialista implicaba en este caso una Alianza de Clases.

Antonio Gramsci (1891-1937) advierte más tarde que el proletariado puede devenir en clase dirigente en la medida que genere *consensos* e incluya al campesinado, el cual estaba por ese entonces subordinado culturalmente a la burguesía. Esa distinción deriva en otro problema teórico-político, el despertar de la lucha a nivel cultural (o superestructural) y no solo las alianzas estratégicas socio-económicas como defendía Lenin. Al respecto A. Gramsci (1998) aclara:

> Toda revolución ha sido precedida por un intenso trabajo de penetración cultural, de permeación de ideas a través de agregados humanos (…) sólo atentos a resolver (…) y para ellos mismos su problema económico y político, sin vínculos de solidaridad (…) (p.25).

Estamos frente a dos paradigmas de interpretación y aplicación de las ideas de Marx y Engels. Por un lado, Lenin, más fiel a las bases, propuso derrocar el Estado por la vía violenta, destruyendo así la propiedad privada y las fuerzas ar-

madas e imponer la mentada dictadura del proletariado. Al respecto, Stéphane Courtois (1998), editor de *El libro negro de Comunismo*, sostiene lo siguiente:

> El comunismo real [...] puso en funcionamiento una represión sistemática, hasta llegar a erigir, en momentos de paroxismo, el terror como forma de gobierno [...] (el número de muertos) se acerca a la cifra de cien millones [...] Sesenta millones en la República Popular China, veinte millones en la Unión Soviética, dos millones en Corea del Norte, dos millones en Camboya, cien mil en los regímenes comunistas de Europa oriental, cien mil en Latinoamérica, 30 mil en África y 100 mil en España. (p. 18).

Por otro lado, el intelectual italiano Antonio Gramsci, entre otros, propone una revisión y reformulación del Estado; una modalidad que se presenta superadora con respecto al marxismo ortodoxo, la cual implica que la cosmovisión conservadora, que se reproduce en el Estado, sea destruida y renovada, pero no por medio de las armas sino utilizando los aparatos ideológicos estatales para alcanzar el "consenso" entre la Sociedad Civil y la Sociedad Política, a tal punto de que las clases dominantes absorban finalmente lo expresado por las clases populares. Uno de estos aparatos estatales es el Sistema Educativo.

¿Y por qué superadora? A primera vista, el consenso gramsciano ofrece una vía diplomática para resolver las controversias humanas en relación a la organización social, cultural, política y económica. De hecho, creo que cualquier alternativa a la masacre de disidentes es mejor, sobre todo si se basa en el diálogo. Si esta modalidad gramsciana alcanzó su

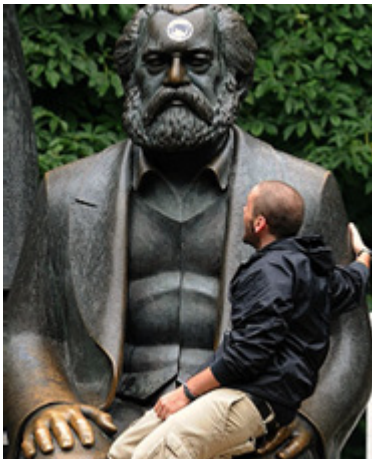
cometido o no, lo veremos en posteriores cartas. Hasta aquí llegamos por hoy.

Los ama,

Papá.

Carta V

Quiero una bici, un camioncito y…
Un Estado nuevo



San Fernando del Valle de Catamarca; 3 de septiembre de 2020

Queridos hijos:

Continuamos con este apasionante recorrido histórico-problemático-situacional, no sin antes adentrarnos en la postura de Antonio Gramsci. Como vimos en la carta anterior, el marxismo ortodoxo tuvo grandes complicaciones para avanzar sobre el Estado moderno, tal es así que Gramsci propone una perspectiva decididamente superadora. Este teórico entiende que la cultura es una dimensión determinante de cara al desarrollo de la dominación en los estados nacionales modernos. Habrán leído hasta el momento varias menciones a la Cultura, recordemos su definición: según la *RAE*, Cultura es el "conjunto de modos de vida y costumbres, conocimientos y grado de

desarrollo artístico, científico, industrial, en una época, grupo social, etc."[58]. En suma, estos elementos forman parte de una matriz antropológica a partir de la cual nos conocemos a nosotros mismos y al mundo social y natural que nos circunda. Hasta ahí todo suena bien, pero existiría un *problema* no menor: el desarrollo de tales potencias psicológicas (o funciones psicológicas superiores) en un contexto de dominación capitalista y bajo un criterio esencialista de la cultura implica, según este intelectual, una lisa y llana *reproducción* de tal dominación bajo la "visión del mundo" capitalista (Gramsci, 1981, p. 108)[59].

No podemos avanzar más sin antes comprender cuál era la perspectiva de este italiano sobre el Estado y su relación con la Sociedad Civil (normada e institucional). Gramsci (1978) sostenía en ese sentido lo siguiente:

> El Estado es concebido como un organismo propio de un grupo, destinado a crear las condiciones favorables para la máxima expansión del mismo grupo (…) El grupo dominante es coordinado concretamente con los intereses generales de los grupos subordinados y la vida estatal es concebida como una formación y superación continua de equilibrios (…) donde los intereses del grupo dominante prevalecen hasta cierto punto, o sea, hasta el punto en que chocan con el mezquino interés económico-corporativo. (p. 72).

En suma, el dominio capitalista no sería posible sin un sistema ontogenético de la interferencia intersubjetiva o en

58 https://dle.rae.es/cultura

59 Dicho sea de paso, cimiento teórico que inspiró además muchas de las propuestas de renovación pedagógica del siglo XX.

términos de Gramsci, un "bloque histórico"; es por ello que de pretender un cambio social y la reformulación del Estado, las clases postergadas deberán crear una nueva "hegemonía". El advenimiento de la supremacía popular por sobre la supremacía burguesa implica el dominio y una nueva dirección intelectual/moral de los dos planos superestructurales del Estado: los aparatos de consenso (Sociedad Civil) y los aparatos de coerción estatal (Sociedad Política).

La revolución comienza de "abajo hacia arriba", a través de la difusión de los ideales revolucionarios, en esto los intelectuales ocupan un lugar elemental porque a través de sus escritos, disertaciones o clases ayudan a los *cuerpos revolucionarios* a organizarse y a politizarse. Alcanzado el poder, la revolución será de "arriba hacia abajo", cooptando las instituciones e impregnando a la sociedad de estos ideales (esto se los anticipé en las primeras dos cartas). Ahora, ¿la clase dominante va a ceder este espacio de poder por las buenas? ¿Qué pasa cuando a esta clase se le agotan las vías de consenso y sólo se mantienen en el poder gracias a lo coercitivo? Gramsci (1960) explica que el proceso de "traspaso" es:

> Una crisis orgánica, una ruptura del nexo orgánico entre infraestructura y superestructura, con lo cual el bloque histórico comienza a disgregarse. Una ruptura de tal índole supone que las orientaciones dadas por la clase dominante ya no encuentran justificación ideológica frente a otras clases (p. 15).

En suma, mientras Marx y Engels (2010) consideraban que: "de todas las clases que actualmente se encuentran enfrentadas con la burguesía, sólo el proletariado es una clase

verdaderamente revolucionaria, las otras clases peligran y perecen con la gran industria" (p. 44). Gramsci sostenía, por el contrario, que se deben crear alianzas entre una multiplicidad de demandas sociales (que rebasan inclusive la estratificación de clase) que se amalgaman en un proyecto ideológico común, todo esto mediante el *consenso*.

No es de extrañarse que se pregunten: ¿Siguen vigentes las ideas de este intelectual italiano de la primera mitad del Siglo XX en nuestra realidad latinoamericana? Claro que sí, pero es necesario aclarar que los desastres de la Segunda Guerra Mundial, la Guerra Fría y la omnipotencia liberal generaron una laguna importante entre su contexto político y el nuestro, y hacia allí vamos en nuestra siguiente carta.

Los ama,

Papá.

Carta VI

Un árbol muerto también da sombra

San Fernando del Valle de Catamarca; 10 de septiembre de 2020

Queridos hijos:

El legado marxista parecía desfallecer tras la caída del muro de Berlín (9 de noviembre de 1989). El cuadro patológico de la izquierda incluiría además la reunificación de Alemania, la conclusión del Pacto de Varsovia el 1 de julio de 1991 y la implosión de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (1992).

Para Sánchez Sánchez (1996) el Muro de Berlín *cayó* porque los que habitan más allá de lo que Winston Churchill llamó "Cortina de hierro"[60] consideraron oportuno un inminente cambio ante la censura y el yugo comunista, existió el anhelo de apertura a las múltiples promesas del mundo capitalista (P.285). El hundimiento del bloque soviético se debió a una gran crisis económica porque la lucha con EE.UU. por la supre-

60 http://www.ipsuss.cl/ipsuss/columnas-de-opinion/alejandro-san-francisco/churchill-el-discurso-de-la-cortina-de-hierro/2021-03-08/115126.html

macía en el orden mundial y el sostenimiento de su condición de superpotencia militar implicó severos gastos. El mayor periodo de crecimiento económico de la posguerra fue fortalecido por el debacle de la URSS que como ya dijimos marcó la "hegemonía liberal" dejando a EE.UU. como la mayor potencia mundial.

En el contexto latinoamericano observamos que en los años noventa se produjo un *revival* de los paradigmas de las décadas del 70 y 80: en Perú se observa autoritarismo y corrupción con Fujimori[61]; en Ecuador[62] y Bolivia[63] se produjeron importantes dificultades y alteraciones económicas, mientras que en Chile se produjo una lenta transición democrática debido a la relación ambigua entre poder militar y civil. En Colombia podemos citar la guerra civil entre guerrilleros y poder gubernamental. En Venezuela triunfa Hugo Chávez y México puede dejar atrás la permanencia del Partido Revolucionario

61 https://cnnespanol.cnn.com/2017/12/27/fujimori-crimenes-violacion-de-derechos-humanos-corrupcion-peculado-y-mas-estos-son-los-crimenes-de-alberto-fujimori/

62 En 1998, Ecuador sufre una fuerte caída de los términos de intercambio, debido a la disminución de los precios del petróleo, además de una grave destrucción de los cultivos causadas por un fenómeno climático. Estos dos shocks provocaron un déficit de cuenta corriente superior al 8% del PIB. La economía necesitaba financiar este déficit mediante un aumento de su deuda, o una diminución de sus reservas existentes de activos externos como lo hacía en sus anteriores recesiones, sin embargo la crisis financiera que se desató en 1999 trajo como consecuencia el congelamiento de las cuentas bancarias del sistema financiero local, una fuerte deuda interna, disminución de las reservas internacionales para controlar la devaluación de la moneda, además de restricciones internacionales de crédito, por lo tanto para poder ajustar el déficit los agentes tenían que reducir fuertemente su consumo interno (Orellana, 2011, p. 71).

63 Bolivia sufrió, durante las décadas de 1980 y 1990, una brutal ofensiva neoliberal a manos de sus gobiernos. En línea con las directivas del FMI y el Banco Mundial, se avanzó con privatizaciones y despidos masivos en diversas áreas de la economía. En este contexto, el gobierno de Hugo Banzer intentó en septiembre de 1999 avanzar con la privatización del servicio de agua en Cochabamba, adjudicando el servicio a una multinacional de capitales norteamericanos (Kur, IzquierdaWeb, 2020).

Institucional tras 60 años al ganar el candidato del PAN Vicente Fox. En suma, las consecuencias para América Latina fueron delicadas: Cuba fue el gran aliado soviético y promotor de revoluciones y guerras tanto en África como en América Latina, al diluirse la URSS queda sin respaldo y este distanciamiento se cierra con la llegada en 1999 de Vladimir Putin.

No obstante, en Latinoamérica se estaba gestando una contraofensiva marxiana de gran potencialidad: el *Foro de Sao Paulo* (FSP), creado en 1990 por impulso de Fidel Castro (Partido Comunista, Cuba) e Ignacio Da Silva (Partido de los Trabajadores, Brasil). Esta institución pretende renovar las viejas ideas, aquellas que habían suscitado tamaño fracaso en Europa y genocidios de magnitudes siderales. La convocatoria a este primer *Encontro de partidos e organizações de Esquerda da América Latina e Caribe, Brasil, julho de 1990* fue respondida por setenta y ocho fuerzas políticas pertenecientes a veintidós países latinoamericanos y caribeños, convocatoria que fue creciendo a lo largo de los años. El FSP no tiene una única sede, fue realizándose en diversos países de nuestro continente. Este año 2020 tan particular de pandemia por covid-19 no será la excepción, la convocatoria está programada para el 13 de octubre, pero con modalidad virtual[64].

La *declaración de principios* realizada en ese Primer Encuentro es la siguiente (quiero que busquen por favor nexos con Antonio Gramsci):

> Avanzar con propuestas de unidad de acción consensuales en la lucha antiimperialista y popular; Promover [-emos también] intercambios especializa-

64 https://forodesaopaulo.org/

> dos en torno a los problemas económicos, políticos, sociales y culturales; [...] en contraposición a la propuesta de integración bajo el dominio imperialista, [definir] las bases de un nuevo concepto de unidad e integración continentales[65].

¿Y, pudieron? Los ayudaré. Presten atención a expresiones como "acción consensual" para referirse a la tarea del sujeto revolucionario en pos del advenimiento de una nueva hegemonía; con "intercambios especializados" se refiere claramente a la creación de alianzas entre demandas sociales de diversa procedencia que, amalgamadas en un proyecto ideológico común, alcanzan solidez; finalmente con "dominio imperialista" se refiere al bloque histórico que desean derribar.

Ahora, retomamos la pregunta de la última carta: ¿Siguen vigentes las ideas de este intelectual italiano de la primera mitad del Siglo XX en nuestra realidad latinoamericana? Bien, una descripción detallada sobre el modo en que la heterodoxia de Gramsci inspiró la renovación del patrimonio teórico marxiano en Latinoamérica excede los límites de esta brevísima carta, pero puedo citar algunos ítems[66]: su vertiente ética en *Cartas desde la cárcel*, con gran recibimiento en Brasil y Argentina en los años 30; la crítica al patrimonio cultural y político de los partidos comunistas y de la III Internacional a comienzos de los años 60; su reconocimiento como "filósofo de la praxis"; la publicación en México de los *Escritos políticos* en el número 54 de *Cuadernos de presente y pasado*; la formulación teórica de una nueva estrategia revolucionaria para América Latina; la crítica de la concepción economicista del socialismo; etc. En suma, la influencia de Gramsci al proyecto renovador del Foro

65 https://forodesaopaulo.org/breve-historial-y-fundamentos/
66 https://www.acessa.com/gramsci/?page=visualizar&id=980

de São Paulo comenzó a dar sus primeros frutos en 1992: Primera Marcha Del Indigenismo (Bolivia, octubre); Primera Marcha Del Orgullo Gay (Buenos Aires, junio); Primer gran evento ecologista (Rio de Janeiro) y dos intentos de golpe de estado por parte de Hugo Chávez (Venezuela).

Desde 2015, el FSP se plantea una contraofensiva al neoliberalismo, a estos efectos; en enero de 2017 el Grupo de Trabajo del Foro de São Paulo presentó un nuevo documento que serviría para abonar el debate en el interior de los partidos y movimientos sociales participantes. Este documento remarca los principios inherentes al *cambio social*:

> La igualdad, la equidad y la justicia social; la democracia y la lucha por la libertad, profundizando su carácter popular, directo, participativo y comunitario; la unidad de nuestras fuerzas y organizaciones y la indisoluble relación con nuestros pueblos; el rechazo a cualquier expresión de fascismo, racismo, xenofobia, machismo, misoginia y homofobia, y a la discriminación de cualquier origen o naturaleza; la solidaridad con otras personas y naciones, así como la realización plena del derecho a la Paz; el derecho de cada país a elegir el sistema político y social que sus pueblos democráticamente decidan; la ética, la honradez, el ejercicio transparente del gobierno y la administración de los bienes públicos y colectivos y la lucha sin treguas contra la corrupción son valores de las organizaciones de izquierda; la integración regional soberana como objetivo estratégico. (Foro de São Paulo, 2020).[67]

67 https://forodesaopaulo.org/memoria-de-la-reunion-del-grupo-de-trabajo-11-y-12-de-enero-de-2017-managua-nicaragua/

En suma, el proyecto “neo-comunista del siglo XXI” consta de tres instancias: a) el establecimiento de un gobierno populista; b) la consolidación del modelo de cambio; c) la construcción de la sociedad de pensamiento único -ya definida por Antonio Gramsci, en sus “Cuadernos desde la cárcel”.

Listo chicos, seguiremos en la próxima carta logrando rastrear la cosmovisión gramsciana en el Ejercito Zapatista de Liberación Nacional, como así también verificar si este movimiento cuenta o no con el padrinazgo del FSP.

Los ama,

Papá.

Carta VII

Un mundo donde quepan muchos mundos

San Fernando del Valle de Catamarca; 22 septiembre de 2020

Queridos hijos:

Espero se encuentren muy bien. Antes de continuar, desearía repasar el camino realizado hasta el momento, un camino cuya finalidad ha sido propedéutica. Me he encargado de explicarles cada una de las categorías (y esquemas prácticos[68]) en juego como así también la dimensión sociocultural del fenómeno que nos convoca: el *nuevo sujeto histórico*. Esto está inspirado en varias cuestiones: primero, la tesis aristotélica de que se conocería mejor cualquier realidad si se la observa en el proceso de su desarrollo; segundo, no me consta que al momento de leer estas cartas ustedes tengan alguna formación (o interés) en la filosofía; y tercero, el criterio pedagógico que propulsa este ejercicio de escritura e investigación filosófica no admite dejar nada por supuesto.

Estas cartas responden entonces a una estructura piramidal:

68 Bourdieu, P. (2007). *El sentido práctico*. Ed. Siglo veintiuno. Buenos Aires. P.27.

Carta I: partimos, a modo de introducción, de una base lógica al preguntarnos por la existencia de un binarismo que atraviesa nuestra matriz antropológica; habiendo formulado la hipótesis pertinente, lo naturalmente inmediato es identificar en este contexto de batalla cultural los dispositivos de interpelación social, puesto que toda revolución precisa de un cuerpo revolucionario.

Cartas II y III: ascendiendo en esta pirámide descubrimos que las partes en litigio no siempre fueron iguales: tanto el capitalismo como los sistemas de resistencia también tuvieron que aggiornarse a las nuevas épocas. Tomamos de algunos sociólogos y filósofos, como Aguirre Rojas (2005), Pablo Solón (2017) y el Subcomandante Marcos (1995), información necesaria para conocer la visión que ellos poseen del estado actual de la Globalización, desde luego, con las restricciones de extensión de este formato epistolar. Si la *globalización neoliberal* en particular y el *proyecto moderno* son partícipes necesarios de un ethos de exclusión y egoísmo, lo natural es preguntarnos por las *alternativas*, tal es así que acudimos a Bauman (2010) y Bautista Segalés (2014) quiénes advierten sobre la necesidad de un cambio de paradigma.

Carta IV: nos remontamos en el tiempo a las bases marxistas de ese mentado cambio, visitamos brevemente el *Manifiesto Comunista* de Marx y Engels (2010), donde entre otras cosas se entronizaba la figura del proletariado como sujeto histórico por antonomasia; en esta misma carta vimos también los problemas de adaptación de la teoría marxista a la realidad institucional, idiosincrásica y psicológica de la Rusia zarista.

Carta V: nos introducimos en los principios básicos del pensamiento de Antonio Gramsci y el advenimiento de la supremacía popular a través de la reformulación del Estado en

sus dos planos superestructurales: la Sociedad Civil (consenso) y la Sociedad Política (aparato coercitivo).

Carta VI: los desastres de la Segunda Guerra Mundial y la hegemonía liberal generaron un abismo entre lo propuesto por Antonio Gramsci y nuestra realidad actual, es por eso que miramos más de cerca las implicancias mundiales del declive de la URSS y la necesidad de refundar el marxismo, *refundación* concretizada en Latinoamérica por el Foro de São Paulo. Indagamos también las influencias de Gramsci en este Foro.

Ahora sí, comenzamos con esta *Carta VII.* Reconocido el fracaso de la *vieja izquierda*, se han buscado incesantemente diversas herramientas teóricas y prácticas para limpiar el "lodo y sangre" del Marxismo y presentarlo nuevamente a la sociedad como una solución superadora a la cosmovisión occidental hegemónica, y sobre todo para exaltar el potencial emancipador de la sociedad civil. Esta empresa apologética y renovadora, que a veces implica excusar lo inexcusable, lleva por bandera la superación de la reificación cognitiva y material del sujeto contemporáneo, la cual no sería posible sin una transformación cultural de fondo. Vimos brevemente cómo esto es abordado por el FSP.

Como les anticipé, en esta carta quisiera analizar un movimiento social emancipatorio que tuvo una enorme repercusión internacional a principios de los noventa, me refiero al Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN). Vamos a indagar sobre este asunto a partir del tratamiento teórico crítico de dos autores cuyos aportes fueron cruciales para la mencionada *refundación marxiana*: el ya varias veces mencionado A. Gramsci, y Theodor Adorno con su *dialéctica negativa*, ardid intelectual este último que considero fundamental para comprender el grado de indeterminación y liberación de significados que estarían operando en el EZLN.

El objetivo primigenio del EZLN fue rechazar al sistema político neoliberal mexicano con sus promesas de modernización, así como establecer una democracia participativa, reivindicar la propiedad sobre las tierras arrebatadas a las comunidades indígenas, un mejor reparto de la riqueza y la participación de las diferentes etnias tanto en la organización de su estado (Chiapas) como del país. En términos de Gramsci, el poder dominante expresado en el Estado Moderno perdió el consenso con el pueblo, el bloque histórico resultaba excluyente para con las comunidades originarias, "el Estado es concebido como un organismo propio de un grupo, destinado a crear las condiciones favorables para la máxima expansión del mismo grupo (…) (Gramsci, 1978, p. 72). Con "bloque histórico", Gramsci se refiere al correlato históricamente consolidado entre la estructura socio-económica y la superestructura jurídico-política.

Si bien existe una reformulación política en el EZLN -que podremos trazar en el tiempo a partir de las diferentes Declaraciones de la Selva Lacandona (DSL)[69]- es conocido por su reivindicación indigenista. En este sentido, la alianza estratégica postulada por Gramsci se cumpliría puesto que no se trata de un corporativismo proletario sino que la lucha goza de *diversidad* de agentes y demandas.

En la *Primera DSL* se explicita el avance militar y la búsqueda de la toma del poder mediante las armas. El 1 de enero de 1994 un grupo de indígenas armados ocuparon cabeceras municipales de Chiapas: San Cristóbal de Las Casas, Altamirano, Las Margaritas, Ocosingo, Huixtán y Chanal. Los combates duraron doce días y se cobraron decenas de muertos[70]. En este

69 https://razonyrevolucion.org/el-fracaso-del-indigenismo-autonomista-la-crisis-del-ejercito-zapatista-de-liberacion-nacional-ezln/ En adelante con DSL nos referimos a Declaración de la Selva Lacandona

70 https://www.infobae.com/america/mexico/2020/01/01/ezln-a-26-anos-del-levantamiento-en-expansion-y-contrario-a-lopez-obrador/

punto no se aplicó la visión gramsciana, es decir, aquella según la cual "toda revolución ha sido precedida por un intenso trabajo de penetración cultural, de permeación de ideas a través de agregados humanos (…)" (Gramsci, 1998, p. 25).

En la *Segunda y Tercera DSL* se observa la intención de cesar el enfrentamiento armado y buscar la transición a la democracia. Este grupo no sólo deseaba derrocar el sistema neoliberal sino que el *eslogan* del movimiento era crear un "mundo nuevo".

En la *Cuarta DSL*, fechada el 1 de enero 1996, se promueve la creación de alianzas acercándose más a lo propuesto por Gramsci, así se expedía el EZLN: "Todos aquellos pueblos, todos esos que trabajan la tierra, a los que nosotros invitamos que se reúnan a nuestro lado y nosotros daremos la vida a una sola lucha, para que nosotros andemos con ayuda de vosotros"[71]. El *volantazo político* lleva al EZLN a crear una Alianza con la Sociedad Civil Nacional (mexicana) en pos de la defensa de los derechos de los pueblos originarios, lo que queda plasmado en su *Quinta DSL* fechada el 17 de julio de 1998 donde se expresa lo siguiente:

> Nosotros entendemos que la lucha por el lugar que merecemos y necesitamos en la gran Nación mexicana, es sólo una parte de la gran lucha de todos por la democracia, la libertad y la justicia, pero es parte fundamental y necesaria. Una y otra vez, desde el inicio de nuestro alzamiento el 1 de enero de 1994, hemos llamado a todo el pueblo de México a luchar juntos y por todos los medios, por los derechos que nos niegan

71 https://enlacezapatista.ezln.org.mx/1996/01/01/cuarta-declaracion-de-la-selva-lacandona/

los poderosos.[72]

En 2003 el EZLN crea Los Caracoles y las Juntas de Buen Gobierno, a partir de lo cual se instituyeron centros de formación de docentes y médicos zapatistas; se edificaron escuelas y clínicas; con un gobierno autónomo zapatista con sede en el Caracol de La Realidad, en la profundidad de la Selva Lacandona. Cada Caracol funciona como una especie de nodo, que hacia adentro articula territorialmente a las comunidades y hacia afuera son el primer punto de encuentro entre la sociedad civil y los zapatistas. Es decir, en términos gramscianos, el EZLN presentó una alternativa al sistema de producción capitalista y las convenciones decimonónicas del Estado Nación, a partir de conocer su devenir histórico y posterior *deconstrucción*.

Con respecto al proyecto económico de este movimiento social, en un comunicado del EZLN del 2013 da cuenta del manejo financiero de las juntas de buen gobierno[73]. Según testimonios de indígenas zapatistas no habría circulación de dinero, sin embargo, existen entidades bancarias como el Banco Popular Autónomo Zapatista (Banpaz) y Banco Autónomo de Mujeres Zapatistas (Banamaz). En este comunicado se socializa también un ejemplo con respecto a las donaciones: "En el caracol de Oventic llegan visitantes de otros países y nacionales. Muchos sólo llegan a visitar el centro caracol, a conocer, pero unos cuantos dejan una pequeña donación". Estas donaciones son recepcionadas por el Comité Clandestino Revolucionario Indígena y administradas por las Juntas de Buen Gobierno.

72 https://enlacezapatista.ezln.org.mx/1998/07/17/v-declaracion-de-la-selva-lacandona/

73 Bellinghausen, Hermann (miércoles 6 de marzo de 2013). La cuestión de la economía no es sólo de dónde salen los recursos, también cómo se maneja. La Jornada. Recuperado de https://www.jornada.com.mx/2013/03/06/politica/033n2pol

El Subcomandante Insurgente Moisés realizó un comunicado desde el portal web "Enlace Zapatista" el 4 de mayo de 2020 donde nos informa un poco más sobre la organización social y económica del EZLN[74]:

> Tuvimos que inventar, tuvimos que imaginar cómo tenemos que vivir, sobrevivir en nuestra madre tierra, resistiendo todas las maldades de lo que hace el terrateniente o el latifundista (…). Esas tierras recuperadas las trabajamos en colectivo. Cuando decimos de colectivo se necesita mucha práctica para que descubres cosas ahí. Por ejemplo al principio empezamos a trabajar la tierra, así colectivos, todos, o sea nadie hacía su pedazo de milpa, sino juntos completamente todos. Entonces a veces viene el problema de mucha lluvia, de mucha sequía, o pasa tormenta, entonces empezamos a perder. Entonces los compañeros empiezan a decir que no, así no, mejor nos vamos a organizar, nos pongamos de acuerdo cuántos días vamos a dar el trabajo colectivo y cuántos días vamos a trabajar lo nuestro (…).Y una manera de destruir (al capitalismo) es quitar los medios de producción, adueñarnos y administrar nosotros, nosotras mismas.

Bueno chicos, me excedí en la extensión de esta carta. Seguimos en la próxima.

Los ama,

Papa.

74 https://enlacezapatista.ezln.org.mx/2015/05/04/economia-politica-desde-las-comunidades-i-subcomandante-insurgente-moises-4-de-mayo/

Carta VIII

El barro de la historia todo lo ensucia

San Fernando del Valle de Catamarca; 6 de octubre de 2020

Queridos hijos:

Vamos a iniciar esta octava carta profundizando un poco más en las posibles causas de la gran rebelión en Chiapas por parte del EZLN el 1 de enero de 1994, para lo cual tendremos en cuenta una serie de categorías propuestas por González Casanovas (2015) y cito:

> a) la *Herencia rebelde* de los mayas, quienes se habían resistido fuertemente contra la Conquista en 1712 y que siglos después se rebelarían nuevamente el 1 de enero de 1994 contra la violencia renovada en la figura estatal; b) *La crisis de la hacienda tradicional*, que se deshacía de la mano de obra de los peones acasillados en los latifundios cafetaleros; c) la *acción pas-*

75 El Concilio Vaticano II fue un concilio ecuménico de la Iglesia católica convocado por el papa Juan XXIII, quien lo anunció el 25 de enero de 1959. Fue uno de los eventos históricos que marcaron el siglo XX.

> *toral*, que con fundamento en el Concilio Vaticano II[75], curas y catequistas enseñaron a los indios a expresar sus pensamientos y a interpretar la utopía cristiana en su propia tierra; d) *Los estudiantes del 68*, que luego de sobrevivir a la masacre de Tlatelolco[76], contribuyeron a formar partidos políticos como el Partido de la Revolución Democrática (PRD), se integraron a las organizaciones populares de Chiapas y las ayudaron a organizarse y a politizarse; e) *Menos tierras para más "pobres"*, en 1971 y por decreto presidencial se entregó media selva a una etnia casi extinta: los lacandones. Con el pretexto de preservar a unos cuantos que quedaban, se pretendió arrebatar las tierras a tzeltales, tzotziles, choles, tojolabales y zoques, que las habitaban desde hacía dos o tres décadas, y a quienes se acusó de "usurpadores" (p. 214).

Este movimiento social no estaba ayuno de la solidaridad por parte de las grandes usinas de la *nueva izquierda latinoamericana*. En la Declaración de Montevideo, aprobada en el V Encuentro del Foro de São Paulo realizado el 28 de mayo de 1995, se advierte el ascenso de las luchas populares simbolizado por la rebelión del EZLN en Chiapas y se destaca lo siguiente:

> En nuestros debates constatamos el incremento de la combatividad de los movimientos populares, que se expresó en su crecimiento, diversificación y fortale-

76 https://www.pagina12.com.ar/223118-tlatelolco-la-masacre-estudiantil-que-sigue-impune?gclid=CjwKCAiA2O39BRBjEiwApB2Ikumkzwo86mKN1bz8uY0QXJ_44M47yqu_qq4vdWMGPrMjOp59X1pfahoC_kEQAvD_BwE

> cimiento organizativo, así como en un importante desarrollo de sus luchas, a través de huelgas, protestas, manifestaciones, tomas de caminos y otras, entre las que se destaca la rebelión en Chiapas, caracterizada por la irrupción de nuevas formas de expresión, de democracia y poder popular […][77].

En el documental *El fuego y la palabra* de 2003[78] encontramos la narración del Subcomandante Insurgente Marcos sobre los diferentes estadios del EZLN de los cuales a continuación ofreceré una pequeña síntesis. Este relato inicia comentando la extensa experiencia política de los primeros integrantes, ellos conocían las cárceles y habían sufrido varias torturas. En el año 1988 pasaron de ser decenas a ser 1300 combatientes. Prontamente se produce la estructuración del gobierno autónomo y cada pueblo forma su comité. El dinero pasó a utilizarse primordialmente para la compra de armas, ya que este movimiento social tiene la característica de ser armado desde adentro, por eso sería según el Subcomandante Marcos, impensable lograr su desarme.

Este movimiento pasa de ser un grupo guerrillero a adquirir una estructura militar democrática. El "Sup" relata los momentos previos al estallido social en Chiapas, su impresión es que la sociedad civil estaba muy sorprendida. El desenlace es harto conocido pero fue un primer paso muy importante en su lucha. Poseían para entonces tres ejes fundamentales: *Eje de fuego*, *Eje de la palabra* y *Eje del proceso organizativo*. Una vez superado el encuentro armado se expresó la necesidad de acercamiento con la sociedad civil, como así también romper el

77 Recuperado de: https://forodesaopaulo.org/xv-encuentro-del-foro-de-sao-paulo-texto-base/

78 Vease: https://www.youtube.com/watch?v=Ysne5iPFfJQ

"diálogo ventanilla" con el Estado, ya que el movimiento quería hablar de "igual a igual".

Luego de varios enfrentamientos y haber padecido la fuerza represiva del "mal gobierno", fueron avanzando en el desarrollo del *Eje de la palabra*, tal es así que en 1996 logran el llamado Acuerdo de San Andrés donde exigieron el reconocimiento institucional de sus derechos. Pese a este acuerdo, las cosas no se dieron como ellos esperaban, se produjeron varios ataques, desalojos, quema de casas, secuestros por parte de lo que ellos identificaban como representantes priistas. En el año 1999 abren una Consulta Nacional con el fin de insistir en el reconocimiento de su autonomía y el acuerdo de San Andrés. La respuesta del gobierno nacional fue varios intentos de desmantelamiento del EZLN y con ellos muchas bajas de insurgentes. El saldo de la consulta nacional fue el apoyo de la sociedad civil mexicana quienes expresaban su deseo de construir un nuevo México, y a su vez poner en duda la legitimidad de la dirigencia política instituida.

Finalizando este relato, el *Sup* denuncia al gobierno nacional por discriminación y por su falta de voluntad para cumplir lo pactado; para el "mal gobierno" la *palabra* no tiene ningún valor. A su vez explica que a su gente no le interesa exportar o importar el zapatismo, en todo caso, cada quién deberá hacer su propia experiencia y velar por las necesidades su propio pueblo; desea además que se considere al EZLN como un referente civil y pacífico:

> El EZLN tiene un perfil político práctico que ofrecer a la hora que dialoga con otros. Un referente político-práctico, civil y pacífico, porque el referente que teníamos era el de una organización armada, el de que había que organizarse y levantarse en armas. La

> creación de las JBG y los municipios autónomos significan ya otra alternativa, otra opción o referente para la sociedad (Subcomandante Marcos en Muñoz Ramírez, 2004, p.286).

En esta octava carta vamos a escudriñar también la figura del Subcomandante Marcos, que es, por lo menos, contradictoria. Su imagen es muy bien *cuidada* por los medios masivos de comunicación y por los abordajes académicos, pero el pueblo mexicano mantiene sus reservas para con este personaje que emerge primeramente en una lucha encarnizada entre el movimiento rebelde indígena que él lideraba, Ejército Zapatista de Liberación Nacional, contra el Estado Mexicano durante el gobierno priista de Carlos Salinas de Gortari.

Si bien sus ideales puestos en la defensa de las comunidades originarias del suroeste mexicano pueden ser muy loables, es de público conocimiento que el pueblo de Chiapas no ha mejorado su situación de precariedad durante más de veinte años. Muchos mexicanos se escandalizan en redes sociales y foros de opinión respecto al silencio del Subcomandante Marcos sobre la nula participación del EZLN en las siguientes situaciones: la nunca bien ponderada gestión de Felipe Calderón (2006-2012)[79]; la avanzada narco en México (2006)[80]; la Re-

79 https://desinformemonos.org/sangre-impunidad-y-un-pais-arrasado-la-herencia-de-felipe-calderon/

80 La guerra contra el narcotráfico en México, o guerra del narco, es un conflicto interno en México por el Estado mexicano y los Grupos de Autodefensa Popular y Comunitaria contra los cárteles que controlan diversas actividades ilegales, principalmente el narcotráfico. Esta situación comenzó el 11 de diciembre de 2006, cuando el gobierno federal anunció un operativo contra el crimen organizado en el estado de Michoacán, donde a lo largo de 2006 se habían contabilizado cerca de 500 asesinatos entre miembros de los cárteles del narcotráfico (véase «Cronología de la guerra contra el narcotráfico en México»). Fuente: «El gobierno se declara en guerra contra el hampa; inicia acciones en Michoacán». En La Jornada, 12 de diciembre de 2006. Consultado el 23 de junio de 2011.

forma Energética mexicana (2013), la cual implica, entre otros aspectos, la transferencia de recursos nacionales a privados vía supuesto "fondo soberano", apoyado por la derecha en el Partido de Acción Nacional (PAN) y la centroderecha en el Partido Revolucionario Institucional (PRI)[81]; las injusticias cometidas por Manuel Velasco Coello[82] en Chiapas (2012-2018); también acusan al EZLN de oponerse al gobierno de Andrés Manuel López Obrador[83].

Después del *calderonato*, el Subcomandante Marcos renacía de las cenizas y del silencio en tiempos electorales cuando Enrique Peña Nieto asume la presidencia por el PRI (2012-2018). El dato de color es que este presidente incorpora a su gestión a la hermana de Marcos, Paloma Guillen Vicente, nombrada por el partido priista como titular de la Subsecretaría de Población, Migración y Asuntos Religiosos; y a un sobrino, Jorge Méndez Guillen, Secretario de Finanzas del Comité Nacional del PRI. Si bien Marcos no puede responder por sus parientes, el gesto simbólico es de gran potencia por cuanto implica una ruptura con la izquierda y alianza con el PRI –aquel partido ante el cual se rebelaba en los años '90–, es un gesto por lo menos contradictorio, motivo por el cual el EZLN perdió credibilidad y respeto en la opinión pública. Frente a este *panorama contradictorio* y de desprestigio del EZLN, Marcos hace un llamamiento a la sociedad política[84] y *exige* a Peña Nieto el cumplimiento

81https://aristeguinoticias.com/0812/mexico/reforma-energetica-posturas-de-los-partidos-desde-la-tribuna-del-senado/

82http://www.diariocontrapoderenchiapas.com/v3/index.php/chiapas/6849-chiapas-un-estado-incendiado-por-injusticias-y-desigualdades-sociales-fomentadas-por-gobernadores-corruptos

83 https://www.infobae.com/america/mexico/2019/12/26/ezln-contra-el-gobierno-de-amlo-la-cuarta-aniquilacion-va-a-destruir-con-todo/

84 https://elpais.com/internacional/2012/12/31/actualidad/1356967918_679672.html

de los Acuerdos de San Andrés Larráinzar firmado en 1996 para reformar la Constitución y respetar los derechos de los pueblos indígenas.

El Subcomandante Marcos (1997) en su obra *Siete piezas sueltas del rompecabezas mundial*[85] sindicó a los movimientos de resistencia cooptados por el capitalismo y esbozó algunas de sus principales características:

> Son aquellos "grupos altermundistas de resistencia partidaria" que hacen caso omiso al avance del capitalismo salvaje en la medida que no afecten sus intereses (pieza 1); los que no mejoran la situación social de los pueblos que supuestamente defienden y para lo cual reciben apoyo internacional (pieza 2); aquellos cuyo sistema no da más posibilidades de progreso a sus habitantes que emigrar (pieza 3); grupos que atentan contra el estado de derecho y forman un estado paralelo, cuya autodeterminación y megalomanía permiten múltiples arbitrariedades para con su pueblo (pieza 4); aquellos grupos que aplicaron violencia "legitimada" por sus altos e irrefutables ideales, poniendo en riesgo las garantías constitucionales y la vida de las personas (pieza 5); aquellos "enanos rebeldes" que luego de alcanzar prestigio y apoyo internacional hacen alianza con otrora enemigos (pieza 6 y 7).

¿Acaso el EZLN se ha convertido, intencional o preterintencionalmente, en lo que el *Sup* tanto critica con este "rompe-

85https://enlacezapatista.ezln.org.mx/1997/06/20/7-piezas-sueltas-del-rompecabezas-mundial-el-neoliberalismo-como-rompecabezas-la-inutil-unidad-mundial-que-fragmenta-y-destruye-naciones/

cabezas" de siete piezas? ¿Es el EZLN efectivamente un *nuevo sujeto histórico*? Estas y otras preguntas más nos quitarán el sueño en las próximas cartas. Sofía, en este momento la *Seño* de sala de cinco te exige presentar algunos ejercicios virtuales y necesito ayudarte, seguramente te soy más útil en estos momentos que dentro de décadas cuando leas esto. En la próxima carta les hablaré de un dispositivo epistemológico muy interesante que nos podría ayudar a entender las *contradicciones* del EZLN, y por qué no, de algunos otros *nuevos sujetos históricos*.

Los ama,

Papá.

Carta IX

Guía práctica para quitar todo tipo de manchas

San Fernando del Valle de Catamarca; 13 de octubre de 2020

Queridos hijos:

Sin demasiado preámbulo pasamos al segundo teórico que nos compete, Theodor Adorno. Para este autor los conceptos tienen un polo estático (mito) y otro dinámico (transitorio) y "sus significados dependen de la forma en que fuera preciso agruparlos alrededor del objeto particular analizado de modo que su significación pueda ser liberada" (Buck-Morss, 1981, p. 129). La ciencia, por ejemplo, al conceptualizar un objeto lo niega como particular y le adscribe un carácter universal. Theodor Adorno rompe con la distinción entre la ley universal científica y la contingencia de lo cultural; para él no existe la explicación biologista del nacimiento o decadencia de un periodo sino que en él opera una voluntad sin linealidad. Según Adorno, la historia no es lineal y en esto muestra un claro desdén con el marxismo ortodoxo y su carácter teleológico –pero sin alejarse demasiado–.

El "concepto" en este sistema dialéctico es la *tesis* (es-

tático), lo particular su *antítesis* (transitorio) y la *síntesis* será, desde luego, una instancia superadora de ambas. Apliquemos esto en un caso real: el concepto *comunismo* posee un carácter estático (tesis) y a esto se enfrenta la aplicación transitoria de dicho régimen en coordenadas espacio-temporales concretas (el régimen estalinista, por ejemplo). Indicar que el comunismo lleva consigo las miserias del estalinismo significaría edificar una "segunda naturaleza" histórica e "intencionalmente" edificada por el conservadurismo, por ejemplo. Esta tensión antitética no conviene a la causa revolucionaria frankfurtiana por ende es preciso *buscarle la vuelta*. La "verdad inintencional" (Buck-Morss, 1981, p. 168) del comunismo, es decir, su inmanencia, nacerá de una síntesis superadora en la cual se reconozca que el *comunismo* se actualiza en cada momento histórico y básicamente gracias a sus inconsistencias.

Para la "dialéctica negativa" de Adorno no sólo la *no identidad* del objeto consigo mismo fue crucial, sino también su *no identidad* con el sujeto cognoscente, el entendimiento y sus procesos lógicos. Caso paradigmático de esta ambivalencia es el licenciado en filosofía y letras, Rafael Sebastián Guillen Vicente (1997), también conocido primero como *Subcomandante Insurgente Marcos*, y luego de 2014 como *Subcomandante Galeano*, dirigente y vocero del EZLN. Un detalle a señalar es que sus apariciones públicas fueron siempre utilizando un pasamontañas para ocultar su identidad. Según A. Cortés Baeza (2014):

> Para el EZ, encapucharse implica emanciparse, despojarse de una atadura individualizante que generan los mecanismos de poder para mantener vigilados los movimientos de cada uno de los seres que deam-

> bulan portando sus rostros. Uniformarse bajo una máscara negra activará reacciones opositoras en tanto que resulta una amenaza al sistema de control de los cuerpos (p.6).

Efectivamente, puedo citar una de estas *reacciones opositoras* por parte de Carlos Castillo Peraza, secretario de relaciones internacionales del Partido de Acción Nacional (PAN) en el año 1998[86]: "Siempre nos opusimos a la clandestinidad armada. Estamos de acuerdo con el diálogo, pero, en política, uno conoce al otro. Es ilógico, en este caso, que una sola parte sepa todo de la otra".

Pudimos apreciar a la luz de las cinco primeras Declaraciones de la Selva Lacandona cómo esta entidad fue produciendo un *viraje político* que partió desde las armas hasta alcanzar años más tarde una alianza con la sociedad civil mexicana e inclusive acercamientos simbólicos con el PRI.

Sigamos con el dispositivo frankfurtiano y el mismo ejemplo de concepto: el comunismo no tendría entonces una identidad fija intencional ni tampoco es categorizable para nuestras *cabecitas estrechas* acostumbradas a esa cosita loca llamada identidad y a las responsabilidades y obligaciones adscriptas a ella. El artilugio retórico adorniano será determinar que "todo aquello que aparece como natural se expone como 'segunda naturaleza', históricamente construida" (Buck-Morss, 1981, p. 129). Bajo este criterio, el levantamiento armado llevado a cabo por el Subcomandante Marcos y su agrupamiento político en 1994 solo sería conceptualmente un *delito* a la sazón de una "verdad intencional" o "segunda naturaleza", legislada bajo un

86 https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/el-pasamontanas-de-marcos-oculta-otra-realidad-nid85086/

sistema de normas coercibles e incoercibles (bloque histórico gramsciano), que según el zapatismo, es totalmente falible y digno de ser rectificado con la mayor celeridad posible bajo los principios de una *verdad no intencional*. Marcos fue sobreseído en 2016 por la prescripción de los delitos de sedición, motín, terrorismo, portación de armas exclusivas del Ejército Federal y conspiración, del que fuera acusado junto a doce colaboradores luego de que el movimiento rebelde le declaró la guerra al Estado Mexicano aquel 1 de enero de 1994 en Chiapas.

¿Acaso con este dispositivo retórico de *verdades intencionales* y *no intencionales* se podría llegar a legitimar cualquier cosa y nadie sería responsable? T. Adorno insiste en que la desmitificación de la inercia psicológica de una "segunda naturaleza" podía implicar también que lo arcaico se presente pleno de significación en el presente; o la misma novedad del presente liberaba su significación al tratarse como arcaica. Este pasaje me recuerda a manifestaciones públicas de ciertos movimientos antisitémicos cuya semiopraxis implica hacer andar el vientre en las escalinatas de alguna catedral o convento, lo cual podría ser reconocido como propio de un *salvaje* desde una cosmovisión conservadora (verdad intencional), es, según esta noción adorniana, lo más civilizado y novedoso porque está atacando a una *institución arcaica* que supuestamente coarta las posibilidades de progreso material y mental del individuo (verdad inintencional).

Este dispositivo epistemológico de la "liberación del significado" (o tratamiento inmanente) implica como hemos visto la libre interpretación de un objeto cultural, natural, ideal y/o metafísico más allá de sus causas y contexto, e inclusive, su usufructo ideológico.

En el tren de frustrar la mentalidad categorizadora y

desmarcarse constantemente, “Adorno propone pares de conceptos dialécticamente opuestos, cada uno de los cuales contenían en su interior dos niveles opuestos de significado, se yuxtaponían para revelar la verdad de una realidad social contradictoria” (Buck-Morss, 1981, p. 129).

En suma, el tratamiento fatalista del marxismo debía ser *reinterpretado* en un presente siempre cambiante, puesto que el capitalismo no deja de aggiornarse constantemente. Ahora bien, esto genera insalvables contradicciones (al menos desde la *autopista* de la “segunda naturaleza”), como podría ser, el acercamiento del *Sup* al PRI.

Hasta aquí llegamos por hoy.

Los ama,

Papá.

Carta X

Bienvenidos al Reino de Guatepeor

Fuente[87]

San Fernando del Valle de Catamarca; 13 de noviembre de 2020

Queridos hijos:

Hemos llegado al final de este recorrido de reflexión, deseo de corazón haber sido lo más claro y sintético posible. Entiendan por favor que esta es una interpretación de los eventos históricos y políticos desde una postura más bien *revisionista* del marxismo, claro está que ustedes deberán construir su propio recorrido ideológico y axiológico. Simplemente he intentado poner a su disposición un tratamiento teórico que, aunque si bien no estoy inventando la rueda, ojalá les sirva para pensar los límites y alcances de la *corrección política* contemporánea.

Las preguntas que nos han acompañado durante este camino han sido: 1) ¿A qué llamamos *nuevo sujeto histórico*?, 2) ¿Este sujeto, posee características esenciales o va mutando de acuerdo a la ocasión?, 3) ¿Son autónomos estos sujetos?,

87https://www.eleconomista.com.mx/politica/En-pobreza-71-de-los-indigenas-en-Mexico-20180809-0145.html

4) ¿Qué tan distintos son de los sujetos históricos que se plantearon Marx y Engels en su Manifiesto Comunista?, 5) ¿Es el EZLN una entidad reconocida como sujeto revolucionario?, 6) ¿Podrían estos sujetos caminar sin muletas estatales y/o financiamiento internacional?

No podría tener la osadía y falta de buen criterio de asumir que he contestado esas preguntas en esta modesta indagación, a lo sumo las he puesto en común y he sembrado sobre ellas algunas hipótesis sobre la base de datos periodísticos, aportes sociológicos y filosóficos que he podido recolectar, es decir, a partir de información de *interés público*. En filosofía no hay respuestas absolutas, el valor está en generar los espacios para el surgimiento de más interrogantes. En mi caso particular me he visto pequeño frente a la vastedad de información que existe sobre el tema, pero tengo la satisfacción de haberme subido a este tren de superación personal; sabrán ustedes que, por el contrario, hay mucha gente que se dedica a criticar desde el sentido común, otros peor aún, ¡levantan banderas ideológicas que ni siquiera se han tomado el trabajo de conocer en profundidad! Los animo fervientemente a estudiar y a ser conscientes de las decisiones que tomen en su vida.

Bueno, con respecto a la primera pregunta: *¿A qué llamamos nuevo sujeto histórico?* Podemos decir, parafraseando a Francois Houtart (2006), que frente a los embates del capitalismo, todos los humanos están subsumidos en la ley del valor, no solamente la clase obrera asalariada; a esta se suman las mujeres, pueblos originarios, sectores de trabajo informal, afroamericanos, pequeño campesinado, comunidad lgtbiq+, ambientalistas, defensores de los animales, etc. Todos estos movimientos gozan del patrocinio de la *izquierda* y, por lo tanto, comparten los mismos "enemigos": el capitalismo y la tra-

dición occidental de significación. La estrategia implica reunir estas fuerzas para generar cambios, primero culturales, y posteriormente, estructurales (pp. 436-437).

¿Este sujeto, posee características esenciales o va mutando de acuerdo a la ocasión? Lo que inspira esta pregunta es la pluralidad de concepciones existentes sobre los sujetos históricos, y de las cuales tenemos conocimiento hoy: a) Marx y Engels consideraban que sólo el proletariado podía luchar contra el capitalismo (por la vía violenta) mientras las demás clases iban a sucumbir frente al mercado; b) Gramsci habló de la creación de alianzas estratégicas entre los trabajadores y las minorías oprimidas, juntos asumirían el tamaño compromiso de ser agentes directos de transformación, pero desde la cultura; y por último, c) Adorno ha ofrecido un mecanismo retórico basado en la "no identidad" para contratacar a cualquier reduccionismo "intencional" conservador, lo cual abre un enorme abanico de posibilidades identitarias para los *nuevos sujetos históricos*. Como decíamos al iniciar esta investigación, la globalización hegemónica fue mutando a través de los siglos y adaptándose a las nuevas realidades socioeconómicas y culturales; pues bien, la resistencia realizó el mismo camino adaptativo.

¿Son autónomos estos sujetos? Voy a tomar como referencia al EZLN. Miranda Redondo (2017) expresa al respecto lo siguiente:

> Cuando hablamos de autonomía de entrada la diferenciamos radical y excluyentemente de la heteronomía: auto-nomía, la norma que viene de mí, por definición excluye la hetero-nomía, la norma que viene del otro. Es así como dicha autonomía como valor po-

> sitivo, se posiciona (…) respecto a la posibilidad de que *lo dado* no esté ahí de una vez y para siempre (p. 84).

La concepción natural de los derechos de los pueblos indígenas en calidad de "colectivos" encuentra raudamente un rechazo por parte los constitucionalistas mexicanos porque no pueden compatibilizar lo colectivo con los derechos individuales. Gómez Rivera (2011) expone las diferentes fases de la Mesa Cultural y de Derecho Indígena iniciadas en 1995 entre el EZLN y el gobierno federal mexicano, de las cuales hice una breve síntesis:

> *Fase 1 (octubre 1995)*: Necesidad de reconocer autonomía a los Pueblos Indígenas como el camino para iniciar una nueva relación con el Estado, mejorar la administración de justicia para los indígenas (…), realizar reformas que permitan a los Pueblos Indígenas el ejercicio de derechos políticos y su participación en los diversos niveles y ámbitos de gobierno. *Fase 2 (noviembre)*: Reconocer la autonomía como un derecho colectivo de rango constitucional cuyo sujeto es el pueblo indígena, requiere de una noción flexible de territorialidad que implica continuidad o discontinuidad, permanencia o movilidad. *Fase 3 (enero y febrero de 1996)*: reconocer la necesidad de que la nueva relación con los Pueblos Indígenas se realice en marco de una profunda reforma del Estado, es relativo al concepto de pueblo indígena el principio de autonomía, la reforma al municipio para agrupar comunidades o municipios sin constituir otras instancias. Todo ello sin ceder en aspectos como el de la propuesta zapatista de reforma al

27 constitucional, la creación de regiones autónomas y la pluralidad jurídica (pp. 4-10).

Es de público conocimiento que estos Acuerdos de San Andrés no han sido a la fecha cumplidos más allá de la firma y el reconocimiento de la necesidad de hacerlo. Dicho reconocimiento con garantía constitucional abriría una multiplicidad de posibilidades jurídicas para los pueblos originarios, pero que el estado mexicano no estaría dispuesto a otorgar. Por lo pronto, y en base a lo instituido en el derecho positivo, este colectivo está sujeto a los mismos derechos y obligaciones que el resto de los mexicanos (aunque en la práctica nada es como parece).

¿Qué tan distintos son de los sujetos históricos que se plantearon Marx y Engels en su Manifiesto Comunista? Pues hagamos este ejercicio comparativo para entender el alcance o trascendencia de cada uno. Con el siguiente cuadro amplío la caracterización ideológica y organizativa del EZLN:

	Revolución Rusa de 1917	Insurrección zapatista de 1994
Caracterís-ticas del Oprimido	La clase de los obreros modernos, que no viven sino a condición de encontrar trabajo y que no lo encuentran si su trabajo no acrecienta el capital. Estos obreros, obligados a venderse diariamente, son una mercancía como cualquier artículo de comercio; sufren, por consecuencia, todas las vicisitudes de la	Antes del 1 de enero de 1994 la mayoría de las comunidades indígenas del país vivían en condiciones de marginación, o inclusive en pobreza extrema[88].

88 https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-46724967

	competencia, todas las fluctuaciones del mercado (Marx-Engels, 2010, p. 37).	
Forma de gobierno del "enemigo"	La forma de gobierno en Rusia era monarquía absolutista, de derecho divino.	Gobierno constitucional de Carlos Salinas de Gotari.
Presencia burguesa	Poderío económico, más no político.	El Estado moderno sería el resultado del ascenso de la burguesía como clase dominante.
Motivos de la revolución	Dicha monarquía ostentaba el control y explotación total de la tierra y el campesinado.	EZLN exigía la reivindicación de propiedad sobre las tierras arrebatadas a las comunidades originarias, un mejor reparto de la riqueza y la participación de las diferentes etnias tanto en la organización de su estado (Chiapas) como del país[89]
Objetivos	Abrió una nueva era en la historia de la humanidad.	"¿La toma del poder? No, apenas algo más difícil: un

89https://www.telesurtv.net/telesuragenda/22-anos-del-Ejercito-Zapatista-20141225-0008.html

	Conducida por el Partido Bolchevique bajo la dirección de Vladimir Lenin, significó la primera revolución socialista declarada del Siglo XX, con la participación de obreros, campesinos y soldados a través de los soviets. Planteó *Paz, pan y tierra* para el pueblo. Igualdad entre el hombre y la mujer. Educación y cultura en sus propios idiomas para las diferentes naciones de la Rusia zarista. Probar que era posible un gobierno gestionado por campesinos,	mundo nuevo" (Subcomandante Marcos, comunicado 2 de febrero de 1994).

	obreros y soldados[90].	
Decesos	10.000.000 de muertos entre 1917 y 1922. Víctimas de la revolución, guerra civil, hambre y enfermedades. Cientos de miles de exiliados[91]	200 muertos durante los enfrentamientos de enero del 94.
Resultados	Derrocamiento del régimen zarista imperial y creación de la República Socialista Federativa Soviética de Rusia.	Acuerdos de San Andrés sobre el "Derecho y Cultura Indígena" en 1996. En 2001 realizaron la Marcha del Color de la Tierra[92], en respuesta a esto todos los partidos políticos mexicanos aprobaron una reforma constitucional que desconoció los acuerdos de San Andrés, incluido el Partido de la

90https://www.ecured.cu/Gran_Revoluci%C3%B3n_Rusa_(octubre_de_1917)#:~:text=Se%20plante%C3%B3%2C%20al%20final%20de,por%20campesinos%2C%20obreros%20y%20soldados.

91https://www.lavanguardia.com/historiayvida/historia-contemporanea/20171027/47314401941/10-momentos-clave-revolucion-rusa.html#:~:text=Diez%20millones%20de%20personas%20murieron,de%20miles%20se%20hab%C3%ADan%20exiliado.

92 https://www.jornada.com.mx/2011/03/12/oja167-marcha.html

		Revolución Democrática[93].
Permanencia	1917-1991 (74 años)	1994-actualidad (26 años).
Actualidad	La descomposición de la Unión Soviética (1991) deparó una oportunidad histórica para construir un Estado-nación ruso, emprender un proceso de transición a la democracia e integrar a Rusia gradualmente en las instituciones internacionales. Rusia es hoy la segunda potencia mundial.	El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) indica, en su último informe, que desde 1988 no hay mejoras sustanciales para las comunidades originarias en Chiapas en vida larga y saludable, educación y nivel de vida digno[94]. El panorama del desarrollo humano en Chiapas no es muy alentador[95]: El IDH promedio municipal de Chiapas (0.664) se encuentra por debajo del promedio nacional

93https://www.infobae.com/america/mexico/2020/01/01/ezln-a-26-anos-del-levantamiento-en-expansion-y-contrario-a-lopez-obrador/

94https://www.hispantv.com/noticias/mexico/368185/indigenas-pobreza-marginacion-ejercito-zapatista-chiapas

95 https://www.mx.undp.org/content/mexico/es/home/presscenter/articles/2019/08/presentan-informe-de-desarrollo-humano-municipal-en-chiapas-.html

		(0.762). La mayoría de sus municipios tiene un IDH medio (72%) y sólo el 1% de sus municipios tienen un IDH muy alto. Educación: De los tres componentes del Índice de Desarrollo Humano, el Índice de Educación (IE) es el más rezagado, tanto a nivel nacional como en Chiapas. Entre 2010 y 2015, el IE pasó de 0.613 a 0.651 a nivel nacional, mientras que en Chiapas pasó de 0.500 en 2010, a 0.542 en 2015. En 2015, 80% de los municipios de Chiapas tenía un IE bajo y el 19% tenía un IE medio. Salud:

		El Índice de Salud (IS) del Índice de Desarrollo Humano es el más alto, pero también el que menos mejoró de 2010 a 2015. El promedio del IS de todos los municipios del país pasó de 0.814 a 0.817, por debajo del promedio nacional (0.872 a 0.877), que se cataloga como muy alto. La mayoría de los municipios de Chipas (74%) tienen un IS alto o muy alto. Sin embargo, los valores del IS en los municipios chiapanecos están por debajo del promedio nacional.

¿Es el EZLN una entidad reconocida como sujeto revolucionario? A la luz de todo lo antes expuesto, podríamos decir que efectivamente se trata de un sujeto revolucionario reconocido. En la *Carta VIII* hice mención a la Declaración de Montevideo, aprobada en el V Encuentro del Foro de São Paulo (28 de mayo de 1995) donde se destaca "la rebelión en Chiapas, caracterizada por la irrupción de nuevas formas de expresión, de democracia y poder popular"[96].

¿Podrían estos sujetos caminar sin muletas estatales y/o financiamiento internacional? La pandemia ha puesto al descubierto miles de falencias estructurales alrededor del mundo; el pueblo de Chiapas no es la excepción, su índice de transmisión de Covid-19 es alto[97] teniendo en cuenta su densidad demográfica[98]. Si ya de por sí México está dentro de los países más golpeados por este virus con 1 millón de casos, 745 mil recuperados y 98 mil muertes al día de la fecha; imaginen ustedes la situación tan delicada de estas comunidades originarias que *decidieron* vivir en condiciones sociales muy diferentes en relación al resto de la población mexicana. En los 623 municipios de origen étnico no cuentan con agua potable, infraestructura comunicacional y por ende educativa, y lo peor de todo, no poseen atención hospitalaria con el nivel y calidad que merece todo ser humano[99].

---

96 Recuperado de: https://forodesaopaulo.org/xv-encuentro-del-foro-de-sao-paulo-texto-base/

97 http://coronavirus.saludchiapas.gob.mx/

98 http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/chis/poblacion/densidad.aspx?tema=me&e=07#:~:text=Por%20su%20densidad%20de%20poblaci%C3%B3n,lugar%2016%20a%20nivel%20nacional.&text=hay%2061%20personas%20por%20kil%C3%B3metro%20cuadrado.

99 https://www.latimes.com/espanol/mexico/articulo/2020-07-06/sin-apoyo-y-sin-recursos-la-pandemia-de-covid-19-se-extiende-entre-los-pueblos-indigenas-de-mexico

Chicos, vamos llegando al final de esta décima carta y quiero que tengan en cuenta lo siguiente: *pensar distinto* no significa estar abstraído de los problemas del mundo contemporáneo, y en particular, las injusticias que padecen millones de personas en nuestra región latinoamericana; lo que motiva esta crítica en la que los he embarcado es la necesidad de reflexionar sobre cuáles fueron los productos de las mentadas alternativas al capitalismo. Por otra parte, es necesario ponernos en el lugar de la jovencita auténticamente preocupada por la opresión de la mujer; el joven que fue discriminado por su condición sexual; el miembro de una comunidad originaria viendo cómo sus recursos naturales son mancillados por las potencias empresariales; y me pregunto, estos colectivos sociales con una motivación legítima de transformación social -que inclusive anteceden históricamente al marxismo, y que fueron amalgamados estratégicamente por la *nueva izquierda* internacional adscribiéndoles el descomunal compromiso de ser los nuevos sujetos revolucionarios- ¿tienen autonomía real o los poderes (fácticos[100] y de derecho) les ofrecen un *placebo* mientras las decisiones son tomadas por altas y ajenas voluntades que rebasan incluso los estados nacionales?

En estas cartas hemos visto cómo muchos teóricos indican que el capitalismo posee el dominio de la cultura y a través de ella la conservación de las desigualdades sociales y asimetrías de poder entre las naciones, o "bloque histórico" en términos gramscianos; pero qué flaco favor le haríamos a nuestra entidad social y política si no nos preguntáramos lo siguiente:

100 Poderes fácticos, son aquellos poderes que operan al margen de lo político institucional pero que establecen gran influencia en la opinión pública e inclusive en las estructuras normativas; por ejemplo, ONGs, dirigentes políticos, representantes de la farándula, mass media, fundaciones internacionales, etc.

¿es el único proyecto civilizatorio que ostenta dicho poder? La *nueva izquierda* no sólo mantiene un diálogo fluido con los partidos políticos sino que también echó profundas raíces en las instituciones públicas y privadas, con gran parte del poderío comunicacional de su parte en pos de la universalización de un sentido común. En estos términos es imposible edificar "un mundo en el que podamos caber todos" puesto que ambos proyectos se excluyen mutuamente. Por eso creo, en lo personal, que la distinción entre "verdad intencional" y "verdad no intencional" es insostenible. Ambos esquemas se contaminan mutuamente, ambos tienen una clara *intención* y energía particular.

Una breve digresión, y no por breve menos importante puesto que nos estamos refiriendo a los *nuevos sujetos históricos*. Dentro de esta pugna ideológica y política contemporánea entre dos proyectos civilizatorios, la perspectiva progresista insiste en que el *enemigo* no está ya en los cuarteles sino en la tradición de significación occidental, liberal, conservadora, nacionalista, cristiana y familiar. Algunas de las protestas actuales, que, en términos gramscianos, están encarnadas por un amplio arco de alianzas con una directriz político-ideológica producto del consenso y de la efectiva revolución "de arriba hacia abajo" -como pueden ser, por ejemplo, *algunos* sectores del feminismo[101], de la comunidad lgbtiq+[102], del indigenismo[103], etc.- coquetean con aquella "partera de la historia" marxista ortodoxa al destruir bienes públicos y privados, agresio-

101https://www.youtube.com/watch?v=BlCY7Oe-fiI

102 https://www.valoresreligiosos.com.ar/Noticias/marcha-gay-contra-la-iglesia-ataca-a-nina-en-su-primera-comunion-8667

103 https://www.lavanguardia.com/local/baleares/20200623/481931283235/societat-civil-balear-califica-el-ataque-a-la-estatua-de-juniper-serra-de-vandalismo-izquierdista-y-antiespanol.html

nes leves y de mayor gravedad a transeúntes, odio religioso[104], etc. La exaltación de este *perfil político práctico* o su reproche discursivo y/o jurídico dependerán otra vez desde qué *verdad* se posicionen los protagonistas, la sociedad civil, la sociedad política, los poderes fácticos, el aparato comunicacional, etc.

El problema de este *coqueteo* es que produce un retroceso de cara a la conformación de una nueva axiología marxiana. En este punto quisiera traer a colación el aporte de Ruiz Sanjuán (2016):

> El concepto gramsciano de hegemonía es incompatible con el concepto marxista clásico de dictadura del proletariado, ya que este implica el uso de la fuerza y de la coacción, mientras que aquel supone el uso exclusivo de mecanismos consensuales y ofrece una estrategia política alternativa a la del marxismo-leninismo e irreductible a ella (p. 10).

Ahora bien, la postura de A. Gramsci con respecto a los mecanismos de legitimación de la violencia son por lo menos tendenciosos: una vez que la sociedad civil se hace de la *hegemonía* mediante el supuesto consenso, precisa del monopolio de los aparatos coercitivos del Estado por parte de la nueva dirección política y moral encabezada por la sociedad política. Es decir, no están "cambiando el mundo" cómo aspiraban Marx y Engels; se trata de un simple y llano *cambio de administración* de los aparatos coercitivos e ideológicos del Estado para la instauración de una nueva praxis política.

104 https://www.libertaddigital.com/internacional/latinoamerica/2020-10-19/radicales-de-extrema-izquierda-celebran-la-quema-y-el-saqueo-de-dos-iglesias-en-el-aniversario-de-las-protestas-en-chile-6671344/

En la *Carta IX* hemos visto cómo la *izquierda* ha tratado de *limpiar el barro de su historia* a través de un potente método retórico como lo es la dialéctica negativa. Seamos claros: si la historia no es lineal, entonces la *izquierda* no tendría por qué hacerse cargo de los gulags de Lenin[105], los campos de concentración para homosexuales en el régimen castrista[106] y los crímenes de sedición y terrorismo del EZLN[107]. En otras palabras, la violencia del pasado se resignifica en el presente como algo excusable y superador, de ahí que vemos la cara de algunos líderes revolucionarios en remeras, líneas de transporte público y marchas, totalmente reivindicados y vistos hoy como *héroes*.

¿Cuál es entonces la vía más efectiva para la transformación social? ¿Violencia o consenso? La *vieja izquierda* apostó a la violencia (a los datos aportados con anterioridad me remito), y como vimos, sus cambios no fueron perecederos frente al capitalismo. Por su parte, la vía del consenso gramsciano no deja de tener grandes limitaciones por cuanto se produce entre quienes *comparten intereses*.

Volviendo a nuestro objeto de estudio, el EZLN y la pregunta sobre si es o no un *nuevo sujeto histórico*, vamos a concluir que no hay una sola respuesta:

1) Bajo la ortodoxia marxista, "sólo el proletariado es una clase verdaderamente revolucionaria. Las otras clases peligran y perecen con la gran industria (Marx-Engels, 2010, p. 44), por lo tanto y a la luz de la información aquí expuesta, parecería ser que el EZLN ha perecido en profundas contradicciones, y en estos tiempos de pandemia se ha reducido a otra de las tantas

105https://www.outono.net/elentir/2016/11/08/lenin-numeros-datos-e-imagenes-de-los-crimenes-del-primer-dictador-comunista/

106 https://www.infobae.com/america/cultura-america/2016/12/04/el-impactante-documental-sobre-los-campos-de-concentracion-de-homosexuales-en-cuba/

107 https://elpais.com/diario/1994/01/05/internacional/757724411_850215.html

comunidades originarias olvidadas en la periferia. Sin embargo, su incursión en la violencia armada en 1994 "dio a luz" una nueva historia y esperanza para estos pueblos, y fue lo que en definitiva los catapultó a un reconocimiento internacional.

2) Desde la concepción Gramsciana, la violencia es subordinada al consenso, por lo tanto, en este punto el EZLN no ha sido el *mejor alumno*; tras un importante viraje político el EZLN en su *Cuarta DSL* fechada el 1 de enero 1996, promueve la creación de alianzas estratégicas: "Todos aquellos pueblos, todos esos que trabajan la tierra, a los que nosotros invitamos que se reúnan a nuestro lado y nosotros daremos la vida a una sola lucha, para que nosotros andemos con ayuda de vosotros"[108]. Por lo tanto, estaríamos en presencia de un sujeto histórico legítimo.

3) Desde la perspectiva adorniana, el polo estático del concepto sujeto histórico aportado por Marx y Engels es de una "segunda naturaleza"; si se convirtió en ortodoxo o clásico fue porque se quiso conservar intencionalmente una tradición y doctrina, en este caso particular, el Manifiesto Comunista; el polo dinámico y revisionista del concepto sujeto histórico aportado por la escuela de Frankfurt permite que "sus significados (dependan) de la forma en que fuera preciso agruparlos alrededor del objeto particular analizado de modo que su significación pueda ser liberada" (Buck-Morss, 1981, p. 129).

Como verán, hacia el interior mismo de la *izquierda* no hay acuerdos sobre el estatuto del sujeto histórico, entonces ¿puedo yo decretar quién es o no un nuevo sujeto revolucionario? En absoluto, a lo sumo poner en evidencia el carácter plural y complejo del EZLN. La *trinchera filosófica* de estos mo-

108 https://enlacezapatista.ezln.org.mx/1996/01/01/cuarta-declaracion-de-la-selva-lacandona/

vimientos altermundistas parecería ser entonces la indeterminación, el gataflorismo político y la no-identidad como vías para desmarcarse estratégicamente de las categorizaciones esencialistas y las responsabilidades históricas e institucionales.

Para terminar, la unidireccionalidad en la producción y difusión de la información (mencionada en la *Carta I)*, hegemonizada por los aparatos ideológicos del Estado-Nación (conservador y/o progresista), y la codificación del mensaje bajo un presupuesto de asimetrías de poder cultural y económico, no hizo más que aislarnos y crear diferencias entre los pueblos. Con un tono más bien *autocrítico* nos preguntamos: ¿Acaso nos está vedado, en este estadio de nuestra evolución humana, reconocer las narrativas en juego y entender que ninguna debería *imponer* su forma de mostrar el mundo a los demás; y en todo caso, cimentar su ejercicio en la conciencia de cada uno? Creo que este sería un primer paso muy importante como especie humana para destotalizar el mundo en base a un *consenso real* que permita eliminar la nostalgia del todo y la unidad.

Los ama por siempre,
Papá.-

Referencias:

Aguirre Rojas, C. (2005). *Para comprender el mundo actual. Una gramática de larga duración*. Rosario. Ed. Prohistoria ediciones.

Andrade Carreño, A. (2015). *Los postulados fundamentales de la teoría de la modernidad reflexiva de Anthony Giddens*. Acta sociológica Nº 67.

Bautista Segalés, J. (2014). *¿Qué significa pensar desde América Latina? Hacia una racionalidad transmoderna y postoccidental*. Ed. Akal.

Buck-Morss, S. (1981). *El origen de la dialéctica negativa*. Ed. Siglo Veintiuno Editores. México.

Carr, D. (2016). *Teleología y la experiencia de la historia*. Revista "Avatares filosóficos" N° 3. Recuperado de: http://revistas.filo.uba.ar/index.php/avatares/article/viewFile/1186/495

Cortés Baeza, A. (2014). *El giro estético del pasamontañas: reflexión a partir del caso del Ejército Zapatista de Liberación Nacional*. Universidad de Chile. Recuperado de: http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/129668/el-giro-estetico-del-pasamonta%c3%b1as.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Courtois, S. (1998). *Le livre noir du communisme*. Ed. Hardvard University Press. Francia.

Foro de São Paulo (2020). *Breve historial y fundamentos*. Recuperado de: https://forodesaopaulo.org/breve-historial-y-fundamentos/

Gómez Rivera, M. (2011). *El derecho indígena en el marco de la negociación del Ejército Zapatista de Liberación Nacional y el gobierno federal mexicano*. Estudios básicos de

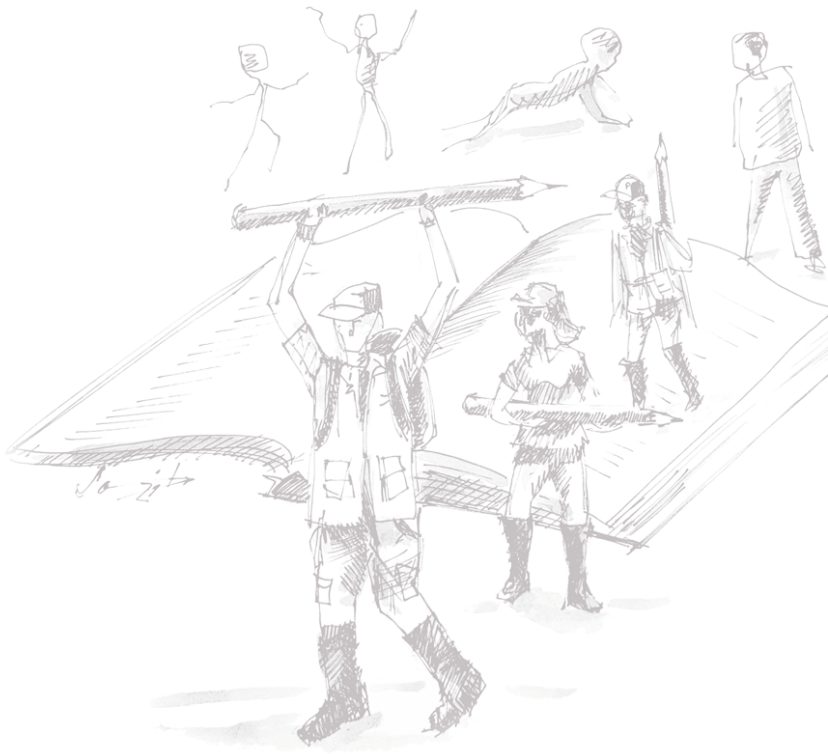
Derechos Humanos. Tomo V.
González Casanova, P. (2015). *Causas de la rebelión en Chiapas*. La Jornada. México. Recuperado de http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/coedicion/casanova/15.pdf
Gramsci, A. (1960). *Los intelectuales y la organización de la cultura*. Ed. Lautaro. Buenos Aires. Pág. 15.
Gramsci, A. (1978). *Notas sobre Maquiavelo, Sobre Política y sobre el Estado Moderno*. México: Juan Pablos Editor.
Gramsci, A. (1981). *Cuadernos desde la cárcel (T. 1)*. México: Ediciones Era.
Gramsci, A. (1998). *Para la reforma moral e intelectual*. Ed. Libros de la catarata. Madrid.
Hiernaux, J. P. (2009). *El pensamiento binario. Aspectos semánticos, teóricos y empírico, Cultura y Representaciones Sociales*. (6): 25-42.
Houtart, F. (2006). "Los movimientos sociales y la construcción". En Boron, A., Amadeo, J. y González, Sabrina (2006). *La teoría marxista hoy: problemas y perspectivas.* (pp. 436-437). Editora Ltda. São Paulo.
Kur, A. (2020). *Cuatro décadas de lucha de clases en Bolivia*. IzquierdaWeb. Recuperado de: http://izquierdaweb.cr/historia/cuatro-decadas-de-lucha-de-clases-en-bolivia/
Marx, C., & Engels, F. (2010). *El manifiesto comunista*. (1a ed., 5a reimp.). Madrid: Akal
Miranda Redondo, R. (2017). *Los destinos del zapatismo y la cuestión de la autonomía*. Prometeica, Revista de Filosofía y ciencias. Nº15.
Muñoz Ramírez, G. (2004). *EZLN: el fuego y la palabra*. Tinta Limón. Buenos Aires.
Orellana, Mercy (2011). *Hechos estilizados del ciclo económico de Ecuador: 1990-2009*. Universitas revista de ciencias

sociales y humanas.
Ruiz Sanjuán, C. (2016). *Estado, sociedad civil y hegemonía en el pensamiento político de Gramsci*. Revista de Filosofía y Teoría Política, no. 47, 2016, e002. ISSN 2314-2553. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de filosofía.
Sánchez Sánchez, J. (1996). *La caída de la URSS y la difícil recomposición del espacio ex-soviético*. UNED. Madrid.
Solón, P. (2017). *Alternativas sistémicas. Desglobalización*. Ed. Fundación Solón.
Subcomandante Marcos (1995). *La cuarta guerra mundial ha comenzado*. Periódico Le Monde. Traducción tomada de: VilaWeb.
Subcomandante Marcos (1997). *Siete piezas sueltas del rompecabezas mundial*. Recuperado de: http://www.cgt.es
Touraine, A. (1992). *Crítica de la Modernidad*. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires.-

LECTURAS MARXIANAS

EPISTOLARIO DE BOLSILLO

Editorial Científica Universitaria
Secretaría de Investigación y Posgrado
Universidad Nacional de Catamarca
Diciembre de 2021



Libro
Universitario
Argentino

ISBN 978-987-661-407-8

REUN
RED DE EDITORIALES
DE UNIVERSIDADES
NACIONALES

ECUUNCA
EDITORIAL CIENTÍFICA UNIVERSITARIA - UNIVERSIDAD NACIONAL DE CATAMARCA

ISBN: 978-987-661-407-8
Universidad Nacional de Catamarca
Secretaría de Investigación y Posgrado
Avda. Belgrano 300
Pab. Variante I - Planta Alta
Predio Universitario
Tel: 00 54 383 - 4437997
www.editorial.unca.edu.ar
San Fernando del Valle de Catamarca
Catamarca - República Argentina